LATVIJAS REPUBLIKAS 13. SAEIMAS

AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

**PROTOKOLS Nr. 76**

**2020. gada 14. janvārī**

Atklāta sēde, sākas plkst. 10.00, beidzas plkst. 11.20

Komisijas sēde notiek Rīgā, Jēkaba ielā 16, komisijas sēžu zālē

Piedalās:

**komisijas locekļi:** **Juris Rancāns** *(komisijas priekšsēdētājs)*, **Edvīns Šnore** *(komisijas sekretārs)*, **Jānis Ādamsons, Raimonds Bergmanis, Juris Jurašs, Ivans Klementjevs, Ainars Latkovskis, Mārtiņš Staķis**

**komisijas darbinieki**: vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultantes Kristiāna Bumbiere, Inese Silabriede, Daina Sunepa, konsultants Māris Veinalds.

**citas personas:**

*uz 1. jautājumu:*

* Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Koordinācijas un kontroles pārvaldes Licencēšanas un atļauju sistēmas biroja priekšnieka vietnieks pulkvežleitnants **Andris Melkers;**
* Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Koordinācijas un kontroles pārvaldes Licencēšanas un atļauju sistēmas biroja vecākā speciāliste **Dina Lejniece-Riekstiņa;**
* Valsts policijas Juridiskā biroja pārstāvis **Intars Opolais**;
* Tieslietu ministrijas Valststiesību departamenta Administratīvo tiesību nodaļas jurists **Uldis Rudziks**;
* Latvijas juristu apvienības valdes priekšsēdētājs **Rihards Bunka**;
* Drošības nozares kompāniju asociācijas pārstāve **Līga Batalauska**;
* Latvijas Drošības biznesa asociācijas valdes priekšsēdētājs **Jānis Zeps**;
* Latvijas Drošības biznesa asociācijas eksperts **Guntars Loba**;

*uz 2., 3. un 4. jautājumu:*

* Tieslietu ministrijas Nozaru politikas departamenta Kriminālsodu izpildes politikas nodaļas vadītāja **Kristīne Ķipēna**;
* Tieslietu ministrijas Nozaru politikas departamenta Kriminālsodu izpildes politikas nodaļas juriste **Keta France-Bamblovska**;
* Tieslietu ministrijas Nozaru politikas departamenta Kriminālsodu izpildes politikas nodaļas juriste **Laura Šileikiste**;
* Ieslodzījuma vietu pārvaldes priekšnieka vietnieks **Māris Stivrenieks**;
* Tieslietu ministrijas Valststiesību departamenta Administratīvo tiesību nodaļas juriste **Natālija Laveniece-Straupmane;**
* Iekšlietu ministrijas parlamentārā sekretāre **Signe Bole**;
* Iekšlietu ministrijas Juridiskā departamenta direktors **Vilnis Vītoliņš**;
* Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Koordinācijas un kontroles pārvaldes priekšnieka vietniece, Dienestu koordinācijas biroja priekšniece **Mārīte Ziemele**;
* Latvijas juristu apvienības valdes priekšsēdētājs **Rihards Bunka**;

*uz 5. jautājumu:*

* Tieslietu ministrijas Nozaru politikas departamenta Kriminālsodu izpildes politikas nodaļas vadītāja **Kristīne Ķipēna**;
* Tieslietu ministrijas Nozaru politikas departamenta Kriminālsodu izpildes politikas nodaļas juriste **Keta France-Bamblovska**;
* Tieslietu ministrijas Nozaru politikas departamenta Kriminālsodu izpildes politikas nodaļas juriste **Laura Šileikiste**;
* Ieslodzījuma vietu pārvaldes priekšnieka vietnieks **Māris Stivrenieks**;
* Latvijas Juristu apvienības valdes priekšsēdētājs **Rihards Bunka**;

Saeimas Juridiskā biroja vecākā juridiskā padomniece **Līvija Millere**;

Klausītāja, RSU studente **Madara Pozdņaka**;

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs J.Rancāns

**Protokolē:** K.Bumbiere

Darba kārtība:

1. Grozījumi Apsardzes darbības likumā (508/Lp13) 1. lasījums.
2. Grozījumi Latvijas Sodu izpildes kodeksā (518/Lp13) 1. lasījums.
3. Grozījumi Apcietinājumā turēšanas kārtības likumā (519/Lp13) 1. lasījums.
4. Grozījumi Ieslodzījuma vietu pārvaldes likumā (520/Lp13) 1. lasījums.
5. Sodu izpildes sistēmas pilnveidošanas nepieciešamība atbilstoši Satversmes tiesas spriedumam lietā Nr. 2018-25-01 “Par Latvijas Sodu izpildes kodeksa 50.4 panta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 91. pantam”.
6. Dažādi.

**J.Rancāns** sāk sēdi.

**1. Grozījumi Apsardzes darbības likumā (508/Lp13) 1. lasījums.**

**J.Rancāns** dod vārdu Iekšlietu ministrijas pārstāvjiem iepazīstināšanai ar likumprojektu.

**I.Opolais** skaidro, ka minētie likuma grozījumi saistīti ar nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas sistēmas ieviešanu – atbildības pārnešana uz speciālo likumu. Likumprojektā tehniski precizēta lietotā terminoloģija, jautājumi saistībā ar OECD prasībām. Saistībā ar Administratīvās atbildības likumu precizēta terminoloģija, mainās soda apmēri – fiziskām personām minimālais apmērs pieaug, maksimālais – samazinās. Juridiskām personām par apsardzes darbības pienākumu nepildīšanu paaugstināts soda apmērs. Arī par apsardzes darbības ierobežojumu pārkāpšanu mainās soda sankcijas – fiziskām personām nedaudz minimālais apjoms pieaug, maksimālais samazinās, savukārt juridiskām personām minimālais tiek paaugstināts, pieaug maksimālais apmērs. Ņemot vērā, ka šie pārkāpumi nemazinās no gada uz gadu, ir jāpieņem atbilstošas atbildības sankcijas, tās pastiprinot, jo pārkāpumi neiet mazumā, soda apmēriem jābūt audzinošiem, ietekmējošiem un preventīvi apturošiem no pārkāpumu pieļaušanas nākotnē.

**J.Rancāns** vaicā, vai vēl kādam no Iekšlietu ministrijas ir kas piebilstams.

**V.Vītoliņš** papildina, ka kolēģis ir detalizēti izstāstījis, likumprojekts ir saskaņots un ministrija lūdz Saeimas deputātus to atbalstīt.

**J.Rancāns** dod vārdu Tieslietu ministrijas pārstāvjiem.

**U. Rudziks** atbild, ka nav nekas piebilstams, likumprojekts ir saskaņots.

**J.Rancāns** dod vārdu Juristu apvienības pārstāvim.

**R.Bunka** pievienojas iepriekš paustajiem viedokļiem.

**J.Rancāns** dod vārdu Drošības nozares kompāniju asociācijas pārstāvim.

**L.Batalauska** informē, ka Drošības nozares kompāniju asociācija atbalsta.

**J.Rancāns** precizē, vai atbalsta arī tajā skaitā administratīvo sodu palielināšanu.

**L.Batalauska** apstiprina, ka jā.

**J.Rancāns** dod vārdu Latvijas Drošības biznesa asociācijas pārstāvjiem.

**J.Zeps** un **G.Loba** atbalsta.

**J.Rancāns** dod vārdu deputātiem jautājumiem.

**J.Ādamsons** norāda, ka principā likuma grozījumus atbalsta. Vaicā, kad apsardzes darbībā notiks atteikšanās no mikrouzņēmumiem, norāda, ka iepriekšējā Saeimā vairākas reizes notika mēģinājumi risināt šo jautājumu.

**J.Rancāns** vaicā, kam tas būtu jārisina – Iekšlietu ministrijai, un kam adresējams šis jautājums.

**J.Ādamsons** turpina, vaicājot par likumprojekta 27. pantu: “Par apsardzes darbības veikšanu bez iekšējās drošības dienesta reģistrācijas”. Jautā, kad beidzot likums tiks sadalīts divās daļās un runāts atsevišķi par iekšējiem drošības dienestiem un apsardzes darbību.

**A.Melkers** komentē, ka iekšējās drošības dienests jau vairākus desmitus gadu pastāv tiesiskajā regulējumā. Skaidro, ka konceptuāli ir divi dažādi ceļi – apsardzes komersants sniedz pakalpojumu uz āru un pelna ar to naudu, iekšējās drošības dienests ir uzņēmuma struktūrvienība, kura darbinieki ir iesaistīti attiecīgā uzņēmuma, iestādes apsardzē. Min piemērus par komersantu darbību. Divas dažādas teorijas – ar pakalpojumu sniegšanu un bez pakalpojumu sniegšanas savas drošības nodrošināšana, darbiniekiem gan vienā, gan otrā gadījumā vajadzīgi apsardzes sertifikāti.

**J.Ādamsons** min piemēru par problemātiku, kas skar apsargus, kas nav izgājuši apmācības, norāda uz nepieciešamību izveidot divus likumprojektus, kur atsevišķi ir apsardzes darbība un iekšējie drošības dienesti. Par apsardzes darbības veikšanu bez iekšējās drošības dienesta reģistrācijas – šajā jautājumā norāda uz pretrunu pēc būtības – kāpēc iekšējās drošības dienestam jānodarbojas ar apsardzes darbību.

**J.Rancāns** dod vārdu A.Melkeram un vaicā, kur reģistrē šos drošības dienestus.

**A.Melkers** skaidro ka tā ir Valsts policijas teritoriālā struktūrvienība, licences izsniedz Valsts policijas licencēšanas komisija. Iezīmē situāciju ar iekšējās drošības biroju un apsardzes komersantu skaita statistiku, darba specifikas atšķirībām, kas liek komersantiem izvēlēties vienu vai otru darbības veidu. Norāda, ka pamazām uzņēmumi vairāk izvēlas ārpakalpojumu, jo iekšējās drošības dienestu uzturēt ir dārgi, vairāk nosliecas par labu apsardzes komersantu pakalpojumiem.

**J.Zeps** komentē, ka jau pirms laika prasīts likumā ielikt, ka drošības dienests reģistrējams no pirmā cilvēka. Šobrīd likumā ierakstīts, ka līdz 5 cilvēkiem nevajag reģistrēt. Ar pieciem cilvēkiem var nodrošināt apsardzi objektā, bet neviens šos cilvēkus nepārbauda un nereģistrē. Kā saukt pie atbildības, ja tur ir 4 cilvēki, kas var būt noslēpti citos amatos. Norāda, ka vajadzētu ielikt likumā reģistrēšanu no pirmā cilvēka. Norāda, ka drošības dienests ne tikai apsargā, bet arī pārbauda personas, biznesa partnerus.

**J.Ādamsons** norāda, ka tāpēc vajag likumu sadalīt divās daļās.

**V.Vītoliņš** skaidro, ka situāciju vērtē pēc būtības – gan apsardzes darbības veikšanai, gan iekšējās drošības dienestam, katram apsargam ieroču saņemšanai ir noteikta procedūra. Konkrētais likumprojekts tika virzīts saistībā ar dekodifikāciju, nevis fundamentāliem apsardzes darbības jautājumiem. Jāsaprot, vai ir fundamentāla problēma un vai kaut kas ir jāmaina. Norāda, ka jautājums ir piefiksēts un tiks izrunāts.

**A.Latkovskis** komentē, ka jautājums ir sarežģīts. Nevaram liegt konkrētajā uzņēmējdarbības veidā mikrouzņēmuma darbību, ja tas atļauts citā, bet iespējams, ka arī citur būs mikrodarbības samazināšana, līdz ar to arī šeit iespējams izdarīt izmaiņas. Ja nepieciešamas izmaiņas, tad jāorganizē atsevišķa sēde. Aicina likumprojektu atbalstīt 1.lasījumā.

**J.Rancāns** dod vārdu Saeimas Juridiskā biroja pārstāvei.

**L.Millere** atbild, ka Juridiskajam birojam nav konceptuālu iebildumu par likumprojekta atbalstīšanu 1.lasījumā, priekšlikumu termiņu vajadzētu aptuveni nedēļu.

**J.Rancāns** vaicā par sodu palielināšanu – kāpēc drastiski palielināti sodi par apsardzes darbības ierobežojumu pārkāpšanu. Vai ir statistika, ka pieaug administratīvie pārkāpumi nozarē?

**I.Opolais** skaidro, ka tas darīts saistībā ar pārkāpumu skaitu.

**J.Rancāns** precizē, vai tādā gadījumā sodi nav bijuši gana efektīvi.

**I.Opolais** atbild apstiprinoši.

**A.Melkers** komentē par pieaugušajiem statistikas datiem par apsardzes darbības komersantu saukšanu pie atbildības pēdējo gadu laikā.

**J.Rancāns** rezumē, ka nozare likumprojektu atbalsta, un aicina komisijas deputātus atbalstīt likumprojektu pirmajā lasījumā.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:**

* konceptuāli atbalstītlikumprojektu “**Grozījumi Apsardzes darbības likumā” (508/Lp13)** un virzīt izskatīšanai Saeimas sēdē pirmajā lasījumā;
* lūgt noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu – 30. janvāri;
* referents par likumprojektu – Ivans Klementjevs.

**J.Rancāns** aicina pāriet pie nākamajiem sēdes darba kārtības punktiem un turpmākos trīs likumprojektus, kas skatāmi vienā paketē, izrunāt konceptuāli par visiem. Dod vārdu Tieslietu ministrijas pārstāvjiem.

**2. Grozījumi Latvijas Sodu izpildes kodeksā (518/Lp13) 1. lasījums.**

**3. Grozījumi Apcietinājumā turēšanas kārtības likumā (519/Lp13) 1. lasījums.**

**4. Grozījumi Ieslodzījuma vietu pārvaldes likumā (520/Lp13) 1. lasījums.**

**K.Ķipēna** skaidro, ka visi trīs likumprojekti saistās ar administratīvo pārkāpumu dekodifikācijas reformu. Pēc būtības attiecībā uz sodu izpildes kodeksu runa ir par diviem pantiem, kas tiek pārņemti no esošā Administratīvo pārkāpumu kodeksa – vielu, izstrādājumu un priekšmetu nelikumīga nodošana notiesātajiem vai šādu vielu, priekšmetu, izstrādājumu saņemšana no notiesātā, otrs – policijas kontroles noteikumu pārkāpšana. Ņemot vērā, ka Administratīvo pārkāpumu procesa likums neparedz Ieslodzījuma vietu pārvaldi kā administratīvā pārkāpuma procesa īstenotāju, izstrādātie likumprojekti paredz mehānismu, ka, ieslodzījuma vietā personu, kas neatļautu vielu, priekšmetu vai izstrādājumu atnesusi uz cietumu, Ieslodzījuma vietu pārvaldes (turpmāk tekstā – IeVP) amatpersonas aiztur, sagatavo ziņojumu un dokumentāciju nosūta Valsts policijai, kas veic pārkāpumu procesa izmeklēšanu. Spēkā esošais kodekss paredz situāciju, ka, konstatējot gadījumu, cietums aiztur, noformē dokumentus, izsauc policiju, nodod personu policijai, policija veic darbības, bet lēmumu par soda piemērošanu pieņem tiesa. Ir vienkāršojuši procedūru, policijas ekonomiskie ieguvumi ir, ka nevajadzēs braukt uz katru gadījumu, kad šādi pārkāpumi tiks konstatēti. Norāda, ka šis jautājums ir radījis nesaskaņas ar Iekšlietu ministriju Ministru kabineta līmenī. No Ministru kabineta ir dots uzdevums līdz janvāra beigām iesniegt komisijā izvērtējumu par situāciju. Ir lūguši Iekšlietu ministrijas viedokli, līdz janvāra beigām iesniegs izvērtējumu. Iezīmē, ka Ieslodzījuma vietu pārvaldes likumā ir grozījumi, kas saistās ar tiesību pilnveidošanu IeVP amatpersonām. Konceptuāli lūdz visus likumprojektus atbalstīt.

**R.Bunka** skaidro, ka esošā kārtība, lai cik būtu nepilnvērtīga, ir pieslīpējusies, darbojas. Dekodifikācijas laikā mehāniski pārceļot to uz citiem likumprojektiem, radīsies nelabvēlīgi blakusefekti – galvenais no tiem, ka priekšmetu, vielu nodošana notiek ne vien tiešā fiziskā kontaktā, bet arī ar tehnisko līdzekļu palīdzību, ar pārmetienu. Kad sainis ir pārmests, nav saprotams, pēc kura topošā likuma būtu jāsastāda administratīvā pārkāpuma protokols, jo nav saprotams, kura persona to pacels – apcietinātā vai notiesātā. Valstī ir tikai viens cietums – Jēkabpils – kurā ir tikai notiesātie, tam attiecināms viens likums, pārējiem neskaidri. Faktiski cilvēks vēlāk var teikt – man ir sākta administratīvā lietvedība ne pēc tā panta, ja pats neatzīstas, kam paredzēts sainis, tas radīs problēmu. Otrs – topošajā tiesiskajā regulējumā joprojām nav iekļautas, šajos grozījumos ir, bet pašā Administratīvā procesa likumā nav, IeVP tiesības aizturēt. Šis punkts būtu jāpapildina.

**K.Ķipēna** skaidro, ka Administratīvo pārkāpumu procesa likumā Ieslodzījuma vietu pārvalde nav kā procesa īstenotājs. Ņemot vērā to, ka ir šādi gadījumi, piemēram, cilvēks atnācis uz satikšanos un atnesis kādu no neatļautajām lietām, Ieslodzījuma vietu pārvaldes likumā teikts – var aizturēt, kamēr noformē ziņojumu

**R.Bunka** turpina, skaidrojot, ka jābūt konkrētam procesuālam likumam, kur teikts, ka tieši šī iestāde drīkst to darīt. Ja neierakstām, vispārējā tiesību norma nereducējas uz nekādu konkrētu darbību, skaidro piemērus. Skaidro, ka nevis vienkārši fiziski jāaiztur cilvēks, bet jāsastāda dokuments, uz kura pamata drīkst viņu nelaist staigāt apkārt. Pretējā gadījumā teiks, ka nelikumīgi liegta pārvietošanās brīvība.

**K.Ķipēna** komentē, ka šobrīd Administratīvo pārkāpumu kodekss nosaka, ka Ieslodzījuma vietu pārvaldei tiesības aizturēt, jaunais likums tādas tiesības neparedz, jo pārvalde ir iestāde, kurai jādarbojas strikti savas teritorijas robežās. Ir diskutabli, vai IeVP var aizturēt, staigājot ap cietumu.

**V.Vītoliņš** komentē par Administratīvās atbildības likuma reformas mērķiem – automātiski pārnest īsti nebūtu korekti. Skatījās uz Administratīvās atbildības likumu arī ar efektivizēšanas mērķi, Administratīvās atbildības likumā teikts, ka “soda piemērošanas stadijā svarīgi, ka pārkāpēju, klātesot notikuma vietā, vispusīgi pārbaudot un fiksējot pierādījumus, nekavējoties tiek izskatīta lieta un uzlikts sods”. Šis ir princips, caur kuru skatījās Administratīvās atbildības likumu. Pantā, par kuru ir strīds, lēmumu pieņem tiesa, policija reaģē uz pārkāpumu pēc IeVP informēšanas. Šeit saskata efektivitātes trūkumu, ko piedāvā ieviest. Runa par atsevišķiem pantiem Apcietinājumā turēšanas kārtības likumā, kas ir vielu, izstrādājumu, priekšmetu nelikumīga nodošana apcietinātajam vai vielu, izstrādājumu un priekšmetu nelikumīga saņemšana no apcietinātā, tas pats Sodu izpildes kodeksā – 76.1 pantā. Skatāmies uz šiem pantiem primāri caur to, ka persona nes ieslodzījuma vietā alkoholu, tiek pieķerta un rodas jautājums, kāpēc IeVP nevar uzreiz saprast situāciju un sodu piemērot uz vietas. Lietas varētu tikt ātri atrisinātas, neiesaistot resursus. Nākamais aspekts – Valsts policija saņems izsaukumu. Ieslodzījuma vietu pārvalde aizturēs personu, turēs stundu, kamēr policija atbrauks. Iezīmē potenciālo situācijas scenāriju un norāda, ka Iekšlietu ministrijas skatījumā tas ir neefektīvi, to var izdarīt uz vietas. IeVP šobrīd veic kriminālprocesuālo izmeklēšanu, saskaņā ar Administratīvās atbildības likumu pārvaldes darbiniekiem identiskas prasības kā Valsts policijas darbiniekiem, no šī viedokļa neredz atšķirību. Norāda, ka šobrīd apsver iespēju iesniegt priekšlikumus uz 2. lasījumu. Atgādina, ka Tieslietu ministrijai un Iekšlietu ministrijai uzdevums uzdots, janvāra beigās būs izvērtējums.

**S.Bole** vērš komisijas uzmanību, uz to, ka valsts sekretāru sanāksmē par šo tika asi diskutēts. Tad bija ministra atsevišķais viedoklis, ka nevajadzētu kompetenci nodot. Šobrīd pie spēkā esošā Administratīvās atbildības likuma gala lēmumu pieņēma tiesa. Valsts policijai ir tādas pašas zināšanas kā IeVP darbiniekiem, izmeklētājiem. Birokrātisko aparātu apjomīgāku padara arī fakts, ka paskaidrojums jāņem arī no personas IeVP, kas pārkāpumu redzēja.

**K.Ķipēna** skaidro, ka šos pārkāpumus izdara cilvēki no sabiedrības, nevis ieslodzītie, kas būtu tradicionālā IeVP kompetence. IeVP nevar būt tāda veida personu noskaidrošanas tiesības attiecībā uz sabiedrību, kādas tās ir uz ieslodzītajiem, būtu dīvaini veidot sistēmu, kurā IeVP iet sabiedrībā un veic izmeklēšanas darbības. Atgādina, ka Saeimā panākta vienošanās, ka Administratīvās atbildības likumam jāstājas spēkā šajā gadā.IeVP šis Administratīvās atbildības likums neparedz kompetenci, neredz iespēju risināt, kā to redz Iekšlietu ministrija. Norāda, ka par policijas braukšanu – šis likumprojekts to samazina*.* Apņemas noskaidrot un nosūtīt policijai, policijai jāizskata papīri un jāpieņem sods. IeVP ir kriminālprocesuālā izmeklēšana, bet tā ir specifiska un ierobežota, pēc likuma tikai uz ieslodzījuma vietas teritorija notikušiem noziegumiem. Nopietni jautājumi, kas nav tik viegli maināmi.

**M. Stivrenieks** norāda, ka visu diskusijas laiku runājam tikai par vienu no gadījumiem. Atgriežas atpakaļ pie tā, kā aizliegtie priekšmeti nokļūst cietumā – pa pastu caur vēstulēm, sūtījumiem; iemešana, ienešana, pārmešana, pāršaušana, min piemērus par nodošanas gadījumiem un iezīmē potenciālās situācijas. Iezīmē, ka, ja tuvu žogam aiztur pārmetēju – nevienam no viņiem nav personu apliecinoša dokumenta, stādās priekšā ar citu vārdu uzvārdu – kādas IeVP tiesības to noformēt. Kā Tieslietu ministrijas pārstāvji minēja, ir panākuši lielu progresu – Valsts policiju sauks, kad personu nevar identificēt, vai, atbilstoši Kriminālprocesa likumam, aizliegto vielu apjoms pārsniegs apjomu. Skaidro likumā noteikto saistībā ar IeVP izmeklēšanas pilnvarām, un salīdzina pastāvošo un plānoto praksi.

**V.Vītoliņš** skaidro, ka runa ir primāri par nodošanu un par saņemšanu no ieslodzītā. Principā panti tieši norāda, ka pārsvarā gadījumu sodi ir par notikumiem cietumā. Nākamais – ko IeVP pieminēja – ja noķer pie sētas, tad par šiem gadījumiem IeVP varētu atrisināt situāciju. No Tieslietu ministrijas puses par dokumentu pārsūtīšanu ir vairāki aspekti – vienā ir dokumenti un lietisku pierādījumu nav, dokumenti tiek pārsūtīti, cilvēks nemūk. Bet, ja lietiskais pierādījums ir, pa pastu ir sūtīts, policija netiks saukta. Otrs – cilvēks tiek atlaists – jautājums, vai policija atradīs cilvēku. Iekšlietu ministrijas skatījumā visefektīvākais uz vietas šo risināt. Norāda, ka kompetence varētu tikt sadalīta gan IeVP, gan Valsts policijai, tā tas pastāv vairākos likumos.

**J.Rancāns** dod vārdu Saeimas Juridiskā biroja pārstāvei.

**L.Millere** skaidro, ka, klausoties izskanējušo, jāsecina, ka gadījumi ir dažādi. Ir, kad IeVP darbiniekiem, kas strādā cietumos uz vietas, uzreiz konstatējot pārkāpumu, būtu dotas tiesības pieņemt lēmumus. Ir gadījumi, kad to darīt būtu apgrūtinoši, tad varētu būt Valsts policijas iesaiste. Spēkā esošajā Administratīvo pārkāpumu kodeksā, gan jaunos likumus pieņemot – ir gadījumi, kad tiek noteikta dalītā kompetence, kad par vienu un to pašu pārkāpumu ir pilnvaras vairākām iestādēm pieņemt lēmumus un veikt darbības. Ja pieņemot Administratīvās atbildības likumu tas būtu vairāk vērtēts, varētu nonākt arī līdz šādam risinājumam. Par dalīto kompetenci var tagad arī runāt, bet no juridiskā viedokļa nav saprotams par aizturēšanu – tā būs vai nebūs uzskatāma par administratīvo aizturēšanu.

**K.Ķipēna** atbild, ka nē – bez grozījumiem Administratīvās atbildības likumā tas netiek uzskatīts.

**L.Millere** komentē, ka faktiski izskatās kā administratīvā aizturēšana, no kura brīža skatīs aizturēšanu, ja arīdzan policija piemēros.

**J.Rancāns** rezumē, ka ir daudz jautājumu.

**L.Millere** komentē, ka līdz galam nav izdomāts, jau pieņemot Administratīvās atbildības likumu. Ja skatāmies Administratīvo pārkāpumu kodeksā, tad tiesības veikt administratīvo aizturēšanu bija cietuma darbiniekiem, tas bija efektīvāks risinājums. Tagad Administratīvās atbildības likumā tiešām šādas pilnvaras nav paredzētas IeVP. Formāli te nav nosaukta par administratīvo aizturēšanu, bet saturiski uz to velk.

**K.Ķipēna** skaidro par aizturēšanu – IeVP gadījumā aizturēšana bija domāta uz ziņojuma sagatavošanas brīdi.

*Diskutē K.Ķipēna un J.Rancāns*.

**A.Latkovskis** komentē, ka varbūt ir vērts padomāt par dalīto kompetenci. Tad jāmaina pamatlikums saistībā ar aizturēšanu. Nepaliek skaidrs, vai tagad darba apjoms Valsts policijai palielinās, vai paliek tāds pats.

**V.Vītoliņš** norāda, ka, nerunājot par efektivitātes uzlabošanu, šobrīd Valsts policija nepieņem lēmumus par administratīvo sodu, tiek piedāvāts pārņemt tiesas kompetenci. Bet tas saistās arī ar personas uzklausīšanu, lēmuma pieņemšanu. Tas nav vienkārši sastādīt ziņojumu un pateikt – sodīts, ir nopietns apjoms.

**J.Rancāns** vaicā, kāpēc kompetence nav palikusi tiesām.

**L.Millere** skaidro, ka tiesām vispār noņemta kompetence.

**K.Ķipēna** piebilst, ka policijai nost nāk braukšana uz ieslodzījumu vietām, kas būtu retos gadījumos.

*Diskutē deputāti un uzaicinātās personas par policijas sūtīšanu iz ieslodzījuma vietām, policijas iesaisti, resursu efektivitāti.*

**J.Rancāns** norāda, ka iestādēm jāizdiskutē šis jautājums savā starpā.

**M.Stivrenieks** komentē par Valsts policijas un IeVP resursiem, kā arī nodošanas vietām un situācijām, piemēram, konvoja laikā, tiesas sēdes laikā, cietums ir tikai viens no nodošanas veidiem.

**M.Staķis** vaicā par izsaukumu skaitu.

**K.Ķipēna** skaidro, ka 100 gadā.

**R.Bergmanis** precizē, ka 128 pēc anotācijas.

*M.Staķis, R.Bergmanis, V.Vītoliņš un K.Ķipēna diskutē par statistiku un izsaukumu skaitu, Valsts policijas kapacitāti un Ieslodzījuma vietu pārvaldes kompetenci.*

**J.Ādamsons** norāda, ka visnormālākais risinājums būtu dalītā kompetence, komentē par personu aizturēšanu, nepieciešamību ierakstīt likumā attiecīgas prasības un deleģējumus. Varam paketi atbalstīt pirmajā lasījumā, bet turpinot diskusijas.

**L.Millere** norāda, ka dalītā kompetence, iesaistot IeVP, bez grozījumiem Administratīvās atbildības likumā nebūs iespējama.

**J.Ādamsons** komentē, ka likumu iespējams grozīt, ja tas nepieciešams.

**R.Bergmanis** iespējamo pārkāpuma vietu kontekstā vaicā, kas pavada ieslodzītos.

**M.Stivrenieks** atbild, ka ieslodzīto konvojēšana ir Valsts policijas pārziņā, IeVP konvojēšanas pienākumos ietilpst šaura niša, piemēram, uz ārstniecības iestādēm.

**R.Bergmanis** vaicā, ja valsts atrod iespēju un rada kapacitāti Ieslodzījuma vietu pārvaldei, vai tas būtu efektīvāk.

**K.Ķipēna** skaidro, ka tas ir konceptuālā pretrunā ar ieslodzījuma vietas būtību, jo ieslodzījuma vieta nevienā valstī neizmeklē ārpusē nekādus noziegumus, darbojas savā teritorijā, izņemot, ja atbild par konvojēšanu, bet arī tad, tā ir stipri teritoriāla lieta. Norāda par izpratnes jautājumiem – ko saprotam ar ieslodzījuma vietu.

**M.Stivrenieks** komentē par vēsturisko IeVP atdalīšanu no iekšlietu sektora par labu tieslietu sektoram.

*Diskutē R.Bergmanis un K.Ķipēna par jaunās cietumu sistēmas izveidi un jautājumu pārskatīšanu šajā kontekstā.*

**K.Ķipēna** norāda, ka jaunas cietuma sistēmas gadījumā tiks pārskatītas dažādas lietas pēc būtības. Ieslodzījumu vietu kompetence vienmēr bijusi vērsta uz ieslodzītajiem, nekad uz āru.

**V.Vītoliņš** skaidro, ka konvojēšanas jautājums ir šobrīd diskusiju objekts starp Iekšlietu un Tieslietu ministrijām – no Valsts policijas grib daļu konvojēšanas nodot Ieslodzījuma vietu pārvaldei. Norāda par efektivitāti – ja tiesas, kas ir Tieslietu ministrijas atbildībā, tiek atslogotas visos administratīvajos pārkāpumos lietu izskatīšanā pirmajā solī, šeit ir līdzekļi, kurus iespējams novirzīt IeVP.

**J.Ādamsons** komentē par konvojēšanu, norādot, ka tā nav policijas pamatfunkcija, un būtu jāiet prom no tās. Policijas pamatuzdevums nevar būt konvojēšana, tas ir pagaidu risinājums, katrā vietā jādarbojas profesionāļiem, min piemērus par situācijām, kas radušās iepriekš.

**R.Bunka** vērš deputātu uzmanību uz to, kā šo jautājumu uzlūko zinātne – no tiesību teorijas viedokļa – ir materiālās un procesuālās tiesību normas. Kriminālistika skatās pēc statistikas – atbraukuši 128 reizes, bet jāpaskatās, cik kopā izņemti aizliegtie priekšmeti cietumos. Visi līdzekļi tur kaut kā ir nokļuvuši, tas, ka policija tur neaizbrauc, nozīmē, ka Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersona nav piefiksējusi nodošanas faktu, izņemot tos gadījumus, kad ir atnesis darbinieks – tad tas būs krimināls pārkāpums. Attiecībā uz IeVP kompetenci ārpus cietuma, piekrīt Tieslietu ministrijai. Bet krimināllietās par bēgšanām, ja ir līdzdalībnieks ārpusē, vai tad IeVP izmeklētājs nevērsīsies uz ārpusi un neskatīsies apstākļus?

**K.Ķipēna** piebilst, ka tas ir procesuāli noregulēts.

**R.Bunka** turpina, ka arī šeit ir runa par to, lai būtu procesuāli noregulēts. Viss ir atkarīgs no politiskās gribas un vēlmes procesuāli noregulēt tās lietas, kas sagaidāmas aizliegto priekšmetu aprites jomā.

**L.Millere** komentē par policijas kontroles noteikumu pārkāpšanu – cik aktuāls ir šis pārkāpums. Jautā, kāpēc ir atšķirīga pieeja pret vienu kriminālsodu kā papildsodu veidu – visi citi papildus sodi, ja netiek pildīti, tiek aizstāti ar bargāku sodu.

**K.Ķipēna** atbild, ka vēsturiski Administratīvo pārkāpumu kodeksā šāds pārkāpums ir, tādēļ nav pietiekama pamata, lai neliktu, policijas kontrole būs aktuāla vēl kādu laiku personām, kurām tā ir piemērota un kuras izcieš ilgus brīvības atņemšanas sodus.

**J.Rancāns** vēlas precizēt, vai sākot ar 2015. gadu šī kontrole kā sods vairs netiek piemērota.

**K.Ķipēna** komentē, ka tā ir piemērota ļoti lielam skaitam cilvēku, kam brīvības atņemšana tika piemērota uz 10, 15, 20 gadiem – ja 2015. gadā cilvēkam piespriež 10 gadus, tad līdz pat tam laikam būs cilvēki ar policijas kontroli, tāpēc tas vēl kādu laiku būs aktuāli.

**V.Vītoliņš** komentē, ka šo kontroli var pārejas noteikumos var likt, tas ir tiesību teorijas jautājums.

**M.Ziemele** pauž viedokli, ka attiecībā uz policijas kontroles notiekumu pārkāpšanu, Valsts policija ir viena no iestādēm, kas pilda tiesas lēmumus – tiesas lēmumos ir policijas kontrole, ko policija pilda. Gadā sastāda apmēram 180 administratīvo pārkāpumu protokolus par pārkāpumiem. Un ir mehānisms – ja šos pārkāpumus veic vienu, otru, trešo reizi, tad policija vēršas tiesā, lai policijas kontrole tiktu aizstāta. Lūdz saglabāt regulējumu.

**J.Rancāns** pateicas par viedokļiem, aicina likumprojektus konceptuāli atbalstīt.

*Deputātiem nav iebildumu*.

**J.Rancāns** vaicā par priekšlikumu iesniegšanas termiņu.

**K.Ķipēna** atgādina, ka līdz janvāra beigām tiks iesniegts izvērtējums.

**J.Rancāns** aicina atbalstīt likumprojektus pirmajā lasījumā.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:**

* konceptuāli atbalstītlikumprojektu **“Grozījumi Latvijas Sodu izpildes kodeksā” (518/Lp13)** un virzīt izskatīšanai Saeimas sēdē pirmajā lasījumā;
* lūgt noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu – 2. martu;
* referents par likumprojektu – Juris Rancāns.

**LĒMUMS:**

* konceptuāli atbalstītlikumprojektu **“Grozījumi Apcietinājumā turēšanas kārtības likumā” (519/Lp13)** un virzīt izskatīšanai Saeimas sēdē pirmajā lasījumā;
* lūgt noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu – 2. martu;
* referents par likumprojektu – Juris Rancāns.

**LĒMUMS:**

* konceptuāli atbalstītlikumprojektu **“Grozījumi Ieslodzījuma vietu pārvaldes likumā”** (520/Lp13)un virzīt izskatīšanai Saeimas sēdē pirmajā lasījumā;
* lūgt noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu – 2. martu;
* referents par likumprojektu – Juris Rancāns.

**J.Rancāns** aicina pāriet pie nākamā darba kārtības punkta.

**5. Sodu izpildes sistēmas pilnveidošanas nepieciešamība atbilstoši Satversmes tiesas spriedumam lietā Nr. 2018-25-01 “Par Latvijas Sodu izpildes kodeksa 50.4 panta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 91. pantam”.**

**J.Rancāns** iezīmē tēmu, norādot, ka tas ir jautājums par dzimumu līdztiesību un iespēju ieslodzītajiem satikt ģimenes locekļus. Aicina izteikties Tieslietu ministrijas pārstāvjus.

**K.Ķipēna** skaidro, ka Satversmes tiesas spriedums Tieslietu ministrijai uzliek par pienākumu līdz 2021. gada 1. maijam grozīt kaut ko, lai panāktu atbilstību Satversmes tiesas spriedumam. Šeit tiek saskatītas nopietnas problēmas. Šis spriedums, protams, pasaka būtisku lietu – slēgtā cietumā esošo notiesāto tiesību apjoms ir tāds, kādam nevajadzētu būt nevienai personu kategorijai, to vajadzētu uzlabot. Problēmas tieši saistītas ar infrastruktūru. Galvenās tiesības, ko būtu jāpalielina – īslaicīgā un ilgstošā satikšanās, telefona zvani, iešana uz dušu – tas saistīts ar infrastruktūru, ar pieejamo satikšanas telpu skaitu, personāla resursu, lai ieslodzītos aizvestu, piemēram, uz dušām. Ir vajadzīgs personāla resurss, lai šo visu nodrošinātu. Ministrijas lēmums – ņemot vērā, ka ir iesniegta jauna Satversmes tiesas lieta par slēgtā cietumā esošo tiesībām iet ārā uz radinieku bērēm, kādā no tuvākajiem Sodu izpildes kodeksa grozījumiem virzīs ideju, ka cietuma priekšniekam ir paredzētas tiesības vērtēt un atļaut šādu iziešanu. Sagatavos informatīvu ziņojumu valdībai, ko nozīmē Satversmes tiesas sprieduma izpilde. Šis ir nopietns secinājums – sievietes nav mazāk noziedzīgas par vīriešiem, bet viņām ir cita soda izpildes organizācija. Ņemot vērā infrastruktūras katastrofālo situāciju un personāla resursu trūkumu, nevarēs līdz 2021. g 1. maijam izpildīt noteikto, tādēļ vērsīsies valdībā. Informatīvajā ziņojumā tiks rakstīts, ka tajā brīdī, kad būs jauns cietums, liela masa ieslodzīto tiks pārlikti uz jauno cietumu, kur tiks citādāk risināti satikšanās, resocializācijas telpu, dušu jautājumi, vajadzīgi mazāki personālresursi, esošie cietumi tādā veidā atslogojas, un tad spriedumu var izpildīt pilnā apmērā.

**J.Ādamsons** komentē par iespējām vīriešiem un sievietēm, vaicā, cik kopā cietumu.

**K.Ķipēna** skaidro, ka 9.

**J.Ādamsons** precizē, ka viens no tiem ir sieviešu. Piekrīt, ka, kamēr nebūs jaunie cietumi, nevar neparko diskutēt. Var pieņemt dažādus likumus, bet no tā nekas nemainīsies.

**K.Ķipēna** komentē, ka ieslodzījuma vietās šobrīd ir 3394 ieslodzītie, no kuriem aptuveni divi ar pusi tūkstoši ir notiesātie.

**M.Stivrenieks** skaidro, ka slēgtajos cietumos atrodas vīrieši par smagiem un sevišķi smagiem noziedzīgiem nodarījumiem, ieskaitot notiesātos uz visu mūžu. Šo režīmu pielīdzināt daļēji slēgtam cietuma režīmam, kas iekļauj arī sieviešu režīmu, nozīmē, ka augstākajā pakāpē esošajiem jāpiešķir tiesības uz atvaļinājumu, telefonu zvaniem bez skaita un limita ierobežojuma. Runājot par infrastruktūru, ja slēgtā cietuma zemākajā pakāpē ilgstošās satikšanās ir četras gadā no 6 līdz 12 stundām, tad daļēji slēgtajā ir astoņas tikšanās un no 12 līdz 24 stundām. Pētījuši, ka pietrūkst telpu, lai nodrošinātu tikšanos skaitu pieaugumu un ilgumu. Ir priekšā nopietna diskusija.

**J.Rancāns** vaicā, vai tā būtu problēma, ja pie cilvēka, kurš notiesāts par smagu noziegumu, varēs atbraukt radinieki.

**M.Stivrenieks** precizē, ka tas ir jautājums par telpām.

**K.Ķipēna** piebilst, ka problēma ir par ārā iešanu.

**J.Rancāns** vaicā, vai resursu trūkums var būt attaisnojums cilvēktiesību ierobežošanai.

**K.Ķipēna** atbild, ka nevar un tādēļ plānota iepriekšminētā vēršanās valdībā.

*Diskutē J.Rancāns un K.Ķipēna.*

**J.Rancāns** norāda uz nepieciešamību grozīt likumu, izstrādāt likumprojektus.

**K.Ķipēna** komentē, ka jau trīs gadus norit darbs pie jauna likuma.

**J.Rancāns** norāda, ka valdībai nepieciešams domāt un plānot resursus, nevaram pieļaut situāciju, ka Cilvēktiesību tiesā prasīs kompensācijas.

**K.Ķipēna** skaidro, ka jaunais Kriminālsodu izpildes likumprojekts tiek jau izstrādāts un rakstīts jaunajam cietumam. Tā kā šobrīd ir skaidrs, ka cietums nebūs vēl gadus, ir jādomā, ko liekam jaunajā likumā. Jaunajā likumā cietuma sistēma ir citādāka paredzēta. Ir daudz ideju, bet infrastruktūra bremzē idejas, šā iemesla dēļ tās nevar īstenot. Iezīmē piemēru, ka Eiropas Cilvēktiesību tiesā bijusi lieta, kur bija pamatojums, ka slēgtā tipa cietumā esošie nevar iet uz bērēm. Tiesa ir izdarījusi secinājumu par vīriešu, sieviešu cietumiem, tur mēs esam zaudējuši.

*J.Rancāns un K.Ķipēna diskutē par dušu, higiēnas jautājumiem.*

**J.Rancāns** vaicā, vai varbūt kādu daļu var nodrošināt, piemēram, telefona zvanus.

**K.Ķipēna** skaidro, ka nepieciešams ieslodzīto izvest uz telefona aparātu – runājam par cilvēkiem slēgtajā cietumā, kur sēž kamerā 23 stundas ar retiem izņēmumiem, viņiem nav atļauts iet pašiem, viņus visur ved.

**J.Rancāns** vaicā, vai pastaiga tad sanāk stundu dienā.

**K.Ķipēna** atbild apstiprinoši, norāda, ka resocializācijas pasākumi ir. Vismaz 20 stundas ieslodzītais kamerā atrodas konstanti. Tā nav augstākā pakāpe, kuri paši var kaut kur iet un personāla resurss nepieciešams tādēļ mazāks.

**M.Stivrenieks** norāda, ka par telefonu nav vienkārši, ir jāaizved līdz telefona aparātam, jānodrošina privātums.

**J.Rancāns** rezumē, ka ir šķēršļi, par to jādomā arī valdībā, bet situācija ir kļuvusi skaidrāka, ka izpildīt nepieciešamo nav tik vienkārši.

**6. Dažādi**

**J.Rancāns** aicina izskatīt jautājumu par Satversmes tiesā ierosinātu lietu par normas, kas slēgtā cietumā ieslodzītai personai neparedz tiesības īslaicīgi atstāt ieslodzījuma vietu saistībā ar tuva radinieka nāvi, atbilstību Satversmei.

**K.Ķipēna** skaidro, ka ministrija plāno veikt likuma grozījumus kādā no nākamajiem projektiem.

**L.Millere** komentē, ka šeit jāsniedz atbildes raksts, būtu labi to darīt ātri.

*L.Millere un K.Ķipēna diskutē par atbildes sniegšanu.*

**J.Rancāns** norāda, ka noteiktais datums – 13. februāris.

*L.Millere, K.Ķipēna un J.Rancāns diskutē par atbildes sniegšanu un likumprojekta veidošanu.*

**R.Bergmanis** vaicā, vai citās valstīs ir šāda prakse – par vešanu uz bērēm.

**K.Ķipēna** norāda, ka situācija ir nopietns kāzuss. Iezīmē piemērus, kāda situācija mēdz būt.

**M.Stivrenieks** min piemēru saistībā ar šo jautājumu, cilvēciskā faktora klātesamību meklējot risinājumus.

**J.Rancāns** rezumē, ka tiek gatavoti grozījumi un ka šo pieņemam zināšanai.

**J.Rancāns** aicina izdiskutēt vēl vienu jautājumu – par atļauju satikties radiniekiem, kas atrodas dažādos cietumos. Tiesībsargs lūdz izdarīt grozījumus Latvijas Sodu izpildes kodeksa 45. panta piektajā daļā vai arī vēršas Satversmes tiesā. Vaicā, kāds ir Tieslietu ministrijas pārstāvju viedoklis.

**K.Ķipēna** skaidro, ka ministrija turpina uzstāt uz to, ka nesaskata sociāli pozitīvus kontaktus starp divos atsevišķos cietumos esošiem ģimenes locekļiem, nesaskata lietderību vai samērīgumu, kāpēc tas būtu vajadzīgs. Satikšanās mērķis – sociāli pozitīvo saišu, nevis kaut kādu saišu uzturēšana. Šeit būtu vērtīgi uzzināt, kā Satversmes tiesa pamato, ka tas ir nepieciešami – būtu vērtīgi dabūt argumentāciju.

**L.Millere** komentē, ka Satversmes tiesa, iespējams, pamatos ar tiesībām uz privāto dzīvi. Juridiskā biroja viedoklis – šajā gadījumā varētu pastāvēt individuālais vērtējums. Ņemot vērā pieminētos argumentus, bet var būt individuāli gadījumi, kuros nav sociāli nelabvēlīgā ietekme.

**K.Ķipēna** vaicā, kā var būt ģimene pozitīva, ja divi ģimenes locekļi sēž divos dažādos cietumos.

*Diskutē deputāti un uzaicinātās personas.*

**J.Ādamsons** piekrīt Tieslietu ministrijas viedoklim – gaidām Satversmes tiesas spriedumu.

**J.Rancāns** vaicā, vai deputātiem ir iebildumi, ka komisija atbalsta Tieslietu ministrijas viedokli.

*Deputātiem iebildumu nav.*

**LĒMUMS:** Konceptuāli atbalstīt Tieslietu ministrijas pausto viedokli.

**M.Stivrenieks** piebilst, ka jāskatās cilvēkresursu, drošības riski, min piemērus.

**J.Rancāns** rezumē, ka komisija konceptuāli atbalsta Tieslietu ministrijas viedokli.

**I.Klementjevs** vaicā par nākotni, jaunajiem cietumiem – vai būs vienā blokā vīriešu cietums un otrā sieviešu.

**K.Ķipēna** skaidro, ka jaunajā cietumā būs tikai vīrieši, paredzētas atsevišķas vienības ar bīstamajiem – gan bīstami pēc būtības, gan mūža ieslodzījumā. Citādāk organizēta sodu izpilde. Dušas katrā kamerā, tiesības ir pamatā īstenojamas uz vietas, ilgstošās satikšanās vietas ir vairāk, ir daudz tehniski risinājumi, kas atslogo personāla resursus.

**I.Klementjevs** vaicā par Igaunijas piemēru.

**K.Ķipēna** atbild, ka Igaunijā jau visi cietumi ir pārbūvēti.

**J.Rancāns** pateicas par diskusiju un slēdz sēdi.

Komisijas priekšsēdētājs J.Rancāns

Komisijas sekretārs E.Šnore

Protokolētāja K.Bumbiere