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* Finanšu un kapitāla tirgus komisijas Atbilstības kontroles departamenta galvenais juriskonsults **Andra Lakstīgala;**

*uz* ***darba kārtības*** *2.jautājumu:*
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***uz darba kārtības 3.jautājumu:***

* Valsts drošības dienesta priekšnieka vietnieks **Ēriks Cinkus;**
* Rīgas pašvaldības policijas Administratīvā pārvaldes Profilakses, koordinācijas un statistikas nodaļas priekšnieks **Egīls Vidriks;**
* Iekšlietu ministrijas valsts sekretāra vietnieks, juridiskā departamenta direktors **Vilnis Vītoliņš;**

Saeimas Juridiskā biroja vecākā juridiskā padomniece **Līvija Millere**

Saeimas Juridiskā biroja juridiskais padomnieks **Jānis Priekulis**

**komisijas darbinieki: vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultante Daina Sunepa, konsultants Māris Veinalds**

Sēdi vada: komisijas priekšsēdētājs J.Rancāns

Protokolē: D.Sunepa

Darba kārtība:

**J.Rancāns** atklāj sēdi, informē par darba kārtību, uzaicinātajām amatpersonām un aicina sākt likumprojektu izskatīšanu.

1. **Likumprojekts “Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā” (301/Lp13), 1. lasījums.**

**J.Rancāns** atgādina, ka likumprojekts komisijas sēdes darba kārtībā ir iekļauts atkārtoti, jo šā maija sēdē tika atlikts tādēļ, ka tas saistīts ar likumprojektu “Kopfinansējuma pakalpojumu likums” (Nr.299/Lp13), kurš vēl joprojām nav pieņemts. Komisija vēlas uzklausīt uzaicinātās amatpersonas par aktualitātēm un iespējamām izmaiņām šajā jautājumā, lai lemtu, vai likumprojektu virzīt. Pirmajai dod vārdu Finanšu ministrijas pārstāvei E.Šķibelei.

**E.Šķibele** informē, ka Kopfinansējuma pakalpojumu likuma projekts vēl nav izskatīts atbildīgajā – Budžeta un finanšu (nodokļu) komisijā, jo Eiropas Savienības Padomē šobrīd notiek aktīvs darbs pie regulas projekta par Eiropas kopfinansējuma pakalpojumu platformām. Šobrīd Padomē ir panākta vispārējā vienošanās, un notiek trialogi ar Eiropas Parlamentu, no kuriem pēdējais noticis šā gada 11. decembrī. Viens no pagaidām neatrisinātajiem jautājumiem ir par to, vai Eiropas kopfinansējuma pakalpojumu platformas likt par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas subjektiem. Līdz ar to trialogi turpināsies, un viens no tiem paredzēts šīs nedēļas beigās.

Saskaņā ar iepriekš minēto, Finanšu ministrija lūdz atlikt likumprojekta izskatīšanu līdz regulas pieņemšanai. Turklāt jāņem vērā, ka šis likumprojekts jāskata vienlaikus ar likumprojektiem "Kopfinansējuma pakalpojumu likums" (Nr.299/Lp13), "Grozījums Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likumā" (Nr.300/Lp13) un likumprojektu "Grozījums Patērētāju tiesību aizsardzības likumā" (Nr.302/Lp13).

**J.Rancāns** lūdz izteikties Finanšu nozares asociācijas juridisko padomnieku E.Pastaru.

**E.Pastars** atzīmē, ka arī viens no Finanšu nozares asociācijas biedriem ir kopfinansējuma pakalpojumu sniedzējs. Vērš uzmanību, ka Latvijā kopfinansējuma pakalpojumu sniegšana jau notiek, neskatoties uz likuma neesamību. Vienlaikus atzīst, ka būtu jāgaida regulas pieņemšana.

**J.Rancāns** dod vārdu Finanšu izlūkošanas dienesta Sadarbības koordinācijas nodaļas vadītājam A.Loskutovam.

**A.Loskutovs** informē, ka Finanšu izlūkošanas dienests atbalsta šo grozījumu, un, viņaprāt, nav nepieciešams gaidīt regulas pieņemšanu, jo šis pakalpojumu veids jau pastāv un līdz ar to pastāv arī noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas riski. Ierosina virzīt likumprojektu jau tagad.

**J.Rancāns** lūdz izteikties Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktori B.Vītoliņu.

**B.Vītoliņa** piekrīt Finanšu ministrijas pārstāves viedoklim, ka būtu jāsagaida Eiropas Savienības regulējums un tikai tad jāpieņem atbilstošie likumi. Norāda uz kreditēšanas pakalpojumu sniedzējiem un to, ka likumos šobrīd nav definēts jēdziens “kopfinansējuma pakalpojumu sniedzējs”.

**J.Rancāns** dod vārdu Finanšu un kapitāla tirgus komisijas pārstāvei A.Lakstīgalai.

**A.Lakstīgala** paziņo, ka Finanšu un kapitāla tirgus komisija pievienojas Finanšu ministrijas viedoklim, ka jāsagaida regula.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus paust savus viedokļus. Ierosina atlikt likumprojekta virzību līdz regulas pieņemšanai.

**J.Ādamsons** lūdz jēdziena “kopfinansējuma pakalpojumu sniedzējs” skaidrojumu.

**E.Šķibele** norāda, ka definīcija būs iekļauta Kopfinansējuma pakalpojumu likumā. Paskaidro, ka kopfinansējuma pakalpojuma būtība ir, ka aizdevumi tiek sniegti elektroniskā veidā, proti, caur internetā uzturētām platformām.

**J.Ādamsons** interesējas par kopfinansējuma pakalpojuma juridisko pusi.

**E.Šķibele** informē, ka šim nolūkam ir izstrādāts Kopfinansējuma pakalpojumu likuma projekts, kurā būs noteikts gan investoru aizsardzības mehānisms, gan pienākumi kopfinansējuma pakalpojumu sniedzējiem.

**E.Pastars** papildina, sniedzot piemēru par iedomāta īres nama izbūvi, kurai finansējumu dod cilvēki, nevis tiek ņemts aizņēmums no bankas.

**J.Rancāns** lūdz Saeimas Juridiskā biroja viedokli.

**J.Priekulis** informē, ka Juridiskajam birojam nav iebildumu pret likumprojektu. Tomēr, ja likumprojektu virza šobrīd, tajā ir jādefinē jēdziens “kopfinansējuma pakalpojumu sniedzējs”.

**A.Latkovskis** atgādina, ka Saeimai adresētajā pavadvēstulē Finanšu ministrija lūdz skatīt šo likumprojektu vienlaikus ar pārējiem paketē ietilpstošajiem likumprojektiem. Jautā par pārējo likumprojektu virzību.

**E.Šķibele** informē, ka par diviem minētās likumprojektu paketes likumprojektiem - "Kopfinansējuma pakalpojumu likums" (Nr.299/Lp13) un "Grozījums Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likumā" (Nr.300/Lp13) atbildīga ir Saeimas Budžeta un finanšu (nodokļu) komisija, bet par likumprojektu "Grozījums Patērētāju tiesību aizsardzības likumā" (Nr.302/Lp13) – Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisija. Šobrīd minēto likumprojektu izskatīšana ir atlikta.

**E.Pastars** norāda, ka ir jāgaida ne tikai regula, bet būs jāizstrādā arī atsevišķs Latvijas likums saistībā ar patērētāju tiesību direktīvu.

**J.Rancāns** aicina atlikt likumprojekta izskatīšanu līdz Eiropas Savienības regulas pieņemšanai, un jautā, vai deputātiem ir iebildumi.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:** atlikt likumprojekta “Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā” (301/Lp13) izskatīšanu pirmajam lasījumam.

1. **Likumprojekts “Grozījumi Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likumā”, (34/Lp13) 1. lasījums.**

**J.Rancāns** pirmajaidod vārdu Tieslietu ministrijas juristei I.Štrasserei.

**I.Štrassere** norāda, ka likumprojekts ir konceptuāli atbalstāms. Vienlaikus informē, ka pa šo laiku ir pieņemts likums “Par fizisko personu datu apstrādi kriminālprocesā un administratīvā pārkāpuma procesā”, kas nav atspoguļots likumprojekta anotācijā, jo tā vēl bija tapšanas procesā. Minētais ievieš zināmas korekcijas, kuru dēļ jāprecizē šodien izskatāmā likumprojekta redakcija.

Pirmkārt, būtu jāievieš atsauce uz tiesībaizsardzības nolūkos apstrādājamo personas datu normu regulējošiem normatīvajiem aktiem, konkrēti, uz likumu “Par fizisko personu datu apstrādi kriminālprocesā un administratīvā pārkāpuma procesā”.

**J.Rancāns** jautā, vai likumprojekta pirmajā pantā paredzētais papildinājums ar 9.2 pantu vispār ir vajadzīgs.

**I.Štrassere** paskaidro, ka šis papildinājums ir vajadzīgs, jo, piemēram, likuma “Par fizisko personu datu apstrādi kriminālprocesā un administratīvā pārkāpuma procesā” 11. panta ceturtajā daļā noteikts, ka personas datu apstrādi, neinformējot datu subjektu, veic ārējos normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos. Tātad speciālajā normā ir jābūt noteiktiem gadījumiem, kad datu subjektu var neinformēt, ierobežot viņa piekļuves tiesības u.tml. Respektīvi, šobrīd no likumprojekta 9.2 panta redakcijas izriet, ka tajā ir atsauce uz iepriekš minēto likumu, savukārt likumā ir atsauce uz speciālajām normām. 9.2 pantā būtu vēlams noteikt, attiecībā uz kādām funkcijām ir ierobežojamas datu subjekta tiesības. Tātad pants ir precizējams.

Attiecībā uz likumprojektā paredzēto 26. pantu “Aizrādījums” I.Štrassere nevar sniegt komentāru, jo strādā personas datu aizsardzības jomā.

**J.Rancāns** dod vārdu Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (turpmāk – KNAB) Pirmās pārvaldes priekšniecei A.Aļošinai.

**A.Aļošina** informē, ka KNAB, gatavojot likumprojektu, bija pirmais, kas vēlējās ieviest šādu izņēmumu. Arī jaunais likums paredz to pašu – ja nepieciešams, likumā ir jānosaka izņēmuma tiesības, kad subjektu var neinformēt.

Vērš uzmanību uz tā saukto “likuma robu”, proti, resoriskajām pārbaudēm. Resoriskā pārbaude nav ne krimināllieta, ne ierosināts kriminālprocess, bet gan lieta, kurā potenciāli tiek apstrādāti dati, mēģinot noskaidrot, vai ir noticis noziedzīgs nodarījums vai administratīvais pārkāpums. Ja datu subjekts lūgtu sniegt informāciju, vai par viņu tiek apstrādāti kādi dati, tad teorētiski šādu informāciju vajadzētu izsniegt, jo notiek sākotnējā apstrāde.

KNAB pievienojas Tieslietu ministrijas viedoklim, ka 9.2 panta norma jāizsaka precīzāk, nosakot kritērijus vai gadījumus, kad datu subjektam atsaka sniegt informāciju. Tas ir svarīgi, jo resoriskā pārbaude ir pirmais solis, kas var novest līdz krimināllietai. Ja pirmajā stadijā izsniedz datus, persona varētu sākt iznīcināt pierādījumus, un tas nebūtu pieļaujams. Ja Juridiskais birojs atbalstīs, KNAB kopīgi ar Juridisko biroju un Tieslietu ministriju ir gatavs redakciju precizēt.

Attiecībā uz likumprojekta 2. pantu, kurā piedāvāts papildināt likumu ar 26. pantu “Aizrādījums”, A.Aļošina skaidro, ka KNAB likumā šāda tiesība nav paredzēta. Savukārt normatīvajos aktos attiecībā uz ierēdņiem un Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm šādos gadījumos ir paredzēta iespēja izbeigt disciplinārlietu, izsakot aizrādījumu, kas nav disciplinārsods. Uzsver, ka ir politiski jāizšķiras, vai šādu grozījumu atbalstīt.

**J.Rancāns** dod vārdu Iekšlietu ministrijas valsts sekretāra vietniekam, Juridiskā departamenta direktoram V.Vītoliņam.

**V.Vītoliņš** informē, ka Iekšlietu ministrija likumprojektu ir vērtējusi un konceptuāli atbalstījusi. Norāda, ka 9.2 panta norma paredz riņķa kustību, un Iekšlietu ministrija neapsver šādas normas ieviešanu iekšlietu nozari reglamentējošajos normatīvajos aktos, jo ir atbilstošas Eiropas Savienības regulas un direktīvas.

**J.Rancāns** jautā, kā Iekšlietu ministrija risina problēmu saistībā ar personas datu apstrādi.

**V.Vītoliņš** skaidro, ka ministrija ne vienmēr izsniedz datu subjektam tā pieprasītos datus. Informē, ka resoriskās pārbaudes definīcija ir iekļauta Kriminālprocesa likumā (turpmāk – KPL). Uzskaita, kas saskaņā ar definīciju ir uzskatāmas par resoriskajām pārbaudēm, un norāda, ka to ir ļoti daudz. Katram pārbaudes procesam ir noteikti savi mērķi un datu aizsardzības principi. Kā piemēru min operatīvās darbības procesu.

**J.Rancāns** lūdz izteikties Saeimas Juridiskā biroja pārstāvi.

**L.Millere** norāda, ka piedāvātās 9.2 panta normas mērķis bijis viens un saprotams, tomēr piedāvātā redakcija šo mērķi nesasniedz.

Attiecībā uz piedāvāto 26. panta redakciju par aizrādījumu atzīst, ka Civildienesta likumā par to ir runa, lai gan deputāti sākotnēji to neatbalstīja. Tā kā šīsdienas sēdē izskanēja, ka personas informēšanas ierobežojošie pasākumi būtu nepieciešami saistībā ar resoriskajām pārbaudēm, būtu jāapsver, vai KNAB ir vienīgā institūcija, kas veic resoriskās pārbaudes, un vai katrā no attiecīgajiem likumiem tiks ietvertas šādas normas.

**J.Priekulis** papildina, ka saskaņā ar Iekšlietu ministrijas viedokli esošais regulējums ir pietiekams, bet saskaņā ar KNAB viedokli – nav pietiekams. Piekrīt L.Milleres teiktajam, ka ir jāizvērtē, vai tiešām KNAB ir vienīgā institūcija, kas var veikt resoriskās pārbaudes. Norāda, ka, ja problēma ar resoriskajām pārbaudēm ir arī citām institūcijām, jautājums jārisina likuma “Par fizisko personu datu apstrādi kriminālprocesā un administratīvā pārkāpuma procesā” ietvaros.

**A.Aļošina** komentē, ka pastāv atšķirīgs regulējums attiecībā uz iekšlietām un KNAB. KNAB to, kādos gadījumos veic resoriskās pārbaudes, nosaka ar iekšējo normatīvo aktu. Šobrīd nav vienota normatīvā akta, kurā būtu noteikts, kas ir resoriskās pārbaudes, kā tās veic un kādos gadījumos. KNAB nesniedz informāciju sadaļā par operatīvo darbību. “Likuma robi” rodas gadījumos, kas neattiecas uz operatīvo darbību un kriminālprocesu, un tā ir neaizsargātā informācijas daļa, kas jāsniedz, ja likuma subjekts to prasa. Iesniegtie likuma grozījumi palīdzētu šo jautājumu noregulēt.

**V.Vītoliņš** vērš uzmanību, ka KPL saistībā ar jēdzienu “resoriskā pārbaude” tiek minēts arī, ka šis jēdziens tiek lietots “šā likuma izpratnē”. Norāda, ka, ja KNAB piedāvātā 9.2 panta norma tiks iekļauta likumā, vajadzētu arī norādīt, kura veida resoriskā pārbaude ir domāta, piemēram, politisko partiju finansējuma pārbaude, amatpersonu deklarēto ienākumu pārbaude u.c. Vērš uzmanību, ka uz šīm pārbaudēm lielā mērā attiecas regula par datu aizsardzību, nevis direktīva. Tātad izvirzās jautājums, cik lielā mērā esam tiesīgi regulēt šos procesus. Pievienojas Saeimas Juridiskā biroja viedoklim, ka, ja norma tiek atbalstīta, tā jāprecizē.

**I.Štrassere** norāda, ka regula datu subjektam piešķir vairāk tiesības, nekā direktīva. Tā kā jautājums ir aktualizējies ne tikai KNAB, bet arī citās iestādēs, varbūt ir vērts apsvērt iespēju izdarīt izmaiņas Fizisko personu datu apstrādes likumā.

**A.Aļošina** atgādina aptuveni pirms gada notikušo diskusiju par to, ka vienā likumā varētu iekļaut atrunu, kas būtu attiecināma uz visām tiesībaizsardzības iestādēm. Tomēr tika panākta vienošanās, ka tā joprojām tiek iekļauta speciālajā likumā. Vērš uzmanību uz Fizisko personu datu apstrādes likuma 27. pantu, kurā noteikti datu subjekta piekļuves tiesību ierobežojumi, bet ne saistībā ar resoriskajām pārbaudēm.

**I.Klementjevs** atzīmē, ka personas datu apstrādi un glabāšanu regulē ļoti daudzi Eiropas Savienības normatīvie akti, līdz ar to tajos nereti ir grūti orientēties. Uzskata, ka KNAB piedāvā tādu grozījumu, kurš netiks pildīts.

**A.Aļošina** komentē, ka KNAB nošķir tos datus, kas ir izsniedzami, no tiem, kuru izsniegšana varētu radīt kaitējumu, un starp tiem ir arī dati par resoriskajām pārbaudēm.

**V.Vītoliņš** vērš uzmanību uz likuma “Par fizisko personu datu apstrādi kriminālprocesā un administratīvā pārkāpuma procesā” mērķi, proti, “aizsargāt fizisko personu pamattiesības, it īpaši tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību, kad kompetentās iestādes apstrādā personas datus, lai novērstu, izmeklētu un atklātu noziedzīgus nodarījumus un administratīvos pārkāpumus”. Tātad šajā likumā nav runa tikai par kriminālprocesu vai administratīvo pārkāpumu, līdz ar to šis likums attiecas arī uz operatīvo darbību.

**J.Ādamsons** norāda, ka resoriskās pārbaudes notiek visās valsts iestādēs, tādēļ diez vai būs iespējams atrast vienu likumu, kurā ietvert šo pārbaužu normatīvo regulējumu. Uzsver, ka uz likumprojekta otro lasījumu jāizstrādā ļoti precīza 9.2 panta redakcija.

J.Ādamsons pauž neizpratni, kādēļ KNAB likumā nepieciešams iekļaut 26. pantu, jo mutiskus aizrādījumus jebkurš darbinieks var saņemt katru dienu, līdz ar to viņš neredz šās normas jēgu un reālo pienesumu, jo aizrādījums nav disciplinārsods.

**A.Aļošina** norāda uz niansi, ka iestādei ir pienākums rīkoties, ja konkrētas personas rīcībā ir saskatāmas disciplinārsoda pazīmes. Tādēļ līdzīgas normas iekļautas arī citos likumos, piemēram, attiecībā uz ierēdņiem un iekšlietu jomā nodarbinātajiem.

**L.Millere** min piemēru, ka tiesnešu disciplināratbildības regulējumā arī ir paredzēts kaut kas līdzīgs aizrādījumam, kad lietu ierosina, bet sodu neuzliek.

**J.Rancāns** uzskata, ka juridiski šāds instruments ir vajadzīgs. Aicina likumprojektu konceptuāli atbalstīt un virzīt izskatīšanai Saeimas sēdē pirmajā lasījumā.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**J.Rancāns** lūdz izteikt viedokļus par priekšlikumu iesniegšanas termiņu likumprojekta otrajam lasījumam.

**A.Aļošina** ierosina noteikt vienu mēnesi ilgu priekšlikumu iesniegšanas termiņu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:**

* konceptuāli atbalstīt likumprojektu “Grozījumi Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likumā” (34/Lp13) un virzīt izskatīšanai Saeimas sēdē pirmajā lasījumā;
* lūgt Saeimu noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu likumprojekta otrajam lasījumam – viens mēnesis;
* referents par likumprojektu – Juris Rancāns.

1. **Likumprojekts “Grozījumi Publisku izklaides un svētku pasākumu drošības likumā”, (500/Lp13) 1. lasījums.**

**J.Rancāns** atzīmē, ka par šo likumprojektu komisija noteikta kā līdzatbildīgā, un ir jāsniedz atzinums  Cilvēktiesību un sabiedrisko lietu komisijai.

Pirmajam dod vārdu Valsts drošības dienesta (turpmāk – VDD) priekšnieka vietniekam Ē.Cinkusam.

**Ē.Cinkus** skaidro, ka likumprojektā ir runa par pasākumiem, kas notiek brīvā dabā, telpās un kurus organizē privātais sektors. VDD savas kompetences ietvaros piedalās šādos pasākumos, skatoties no iespējamo terorisma draudu un valsts augstāko amatpersonu aizsardzības viedokļa. Jau pirms vairākiem gadiem VDD secināja, ka šajā jomā normatīvais regulējums ir nepilnīgs, un 2017. gadā sākās diskusijas, kurās piedalījās visas par šādu pasākumu drošību atbildīgās institūcijas, kā arī nevalstiskās organizācijas, pašvaldības. Izstrādātais likumprojekts ir kompromisa variants divu gadu darbam.

Ē.Cinkus informē par pamatproblēmām, kuras sākotnēji tika konstatētas. Viena no problēmām bija atbildīgo institūciju novēlota informēšana par pasākumiem. Turklāt nereti nenotika drošības pasākumu plānošana. Savukārt, ja plānošana bija, tika konstatēta institūciju dažāda pieeja šim procesam, kā arī plāni reizēm tika sastādīti formāli.

VDD piedāvā izveidot paaugstināta riska pasākumu kategoriju, kura kritēriji ir: apmeklētāju skaits pasākumā – vismaz 5000, bet, ja publisks pasākums plānots pierobežas joslā vai mērķauditorija ir īpaši aizsargājamas personas – 1000. Tāpat paredzētas papildu prasības par pasākuma drošību atbildīgajai amatpersonai. Plānots noteikt, ka paaugstināta riska pasākumam noteikti jāizstrādā plāns, kurš jāsaskaņo ar VDD, Valsts policiju un, ja pasākums notiks pierobežā, arī ar Valsts robežsardzi. Tas uzliks papildu slogu gan privātajām struktūrām, gan valsts institūcijām, tomēr šis papildus slogs būs vairāk administratīvs, nekā finansiāls, jo plāna izveide ir lēta.

**V.Vītoliņš** papildina, ka diskusiju rezultātā ir izdevies rast kompromisu par administratīvajiem slogiem. Uzsver trīs būtiskākos likumprojekta elementus, kurus jau minējis VDD pārstāvis. Norāda, ka Iekšlietu ministrija lūdz atbalstīt šo likumprojektu.

**J.Ādamsons** atgādina, ka pēc iepriekšējiem Vispārējiem latviešu Dziesmu un Deju svētkiem tika identificētas vairākas drošības problēmas. Jautā, kā plānots tās risināt.

**Ē.Cinkus** atbild, ka ir divi speciālie likumi, no kuriem vienā - Dziesmu un deju svētku likumā – jau veikti grozījumi, piemēram, par komandķēdi, par drošību atbildīgo amatpersonu u.c. Vērš uzmanību, ka dziesmu un deju svētkus var organizēt arī privātais sektors. Akcentē, ka normatīvais regulējums ir jāsakārto. Uzsver operatīvās vadības centra nozīmi publisku pasākumu laikā.

**J.Ādamsons** interesējas, cik plata ir pierobežas josla.

**Ē.Cinkus** atbild, ka 2 km.

**J.Ādamsons** uzskata, kapierobežas joslā nebūtu jārīko publiski pasākumi, lai izslēgtu provokāciju iespējas. Ierosina likumprojektā lietot jēdzienu “pierobežas zona”, norādot, ka pierobežas joslā publiskus pasākumus var rīkot tikai ar īpašu Valsts robežsardzes atļauju.

*Diskusijā par minēto jautājumu piedalās V.Vītoliņš, J.Ādamsons, Ē.Cinkuss, E.Šnore, L.Millere, R.Bergmanis, I.Klementjevs, J.Rancāns.*

**R.Bergmanis** jautā V.Vītoliņam, vai Iekšlietu ministrijā bijušas diskusijas par likumprojektu no šāda aspekta.

**V.Vītoliņš** atbild apstiprinoši.

**J.Rancāns** aicina konceptuāli atbalstīt likumprojektu un informēt par to atbildīgo komisiju.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:** konceptuāli atbalstīt likumprojektu “Grozījumi Publisku izklaides un svētku pasākumu drošības likumā” (500/Lp13) un nosūtīt atzinumu par likumprojektu atbildīgajai – Cilvēktiesību un sabiedrisko lietu komisijai.

**J.Rancāns** slēdz sēdi.

Komisijas priekšsēdētājs J.Rancāns

Komisijas sekretārs E.Šnore

Protokolētāja D.Sunepa