LATVIJAS REPUBLIKAS 13. SAEIMAS

AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

**PROTOKOLS Nr. 53**

**2019. gada 4. septembrī**

Atklāta sēde, sākas plkst. 10.00, beidzas plkst. 10.35

Komisijas sēde notiek Rīgā, Jēkaba ielā 16, komisijas sēžu zālē

Piedalās:

komisijas locekļi: **Edvīns Šnore *(komisijas sekretārs)*, Jānis Ādamsons, Raimonds Bergmanis, Ivans Klementjevs, Ainars Latkovskis, Mārtiņš Staķis**

**uzaicinātie:**

**Saeimas Juridiskā biroja vecākā juridiskā padomniece Līvija Millere**

***uz 1.jautājumu:***

* Latvijas Lielo pilsētu asociācijas pārstāve Ventspils pilsētas domes Administratīvās komisijas sekretāre **Dzidra Pumpure;**
* Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Ugunsdrošības uzraudzības pārvaldes Ugunsdrošības normatīvu nodaļas vecākais inspektors **Tomass Lausmā;**
* Iekšlietu ministrijas Juridiskā departamenta Normatīvo aktu nodaļas juriskonsults **Sandis Blumbergs;**
* Latvijas Pašvaldību savienības Padomniece juridiskajos jautājumos **Vineta Reitere;**
* Tieslietu ministrijas Administratīvo tiesību nodaļas jurists **Uldis Rudziks;**

***uz 2.jautājumu:***

* Valsts robežsardzes Robežuzraudzības nodaļas priekšnieks pulkvežleitnants **Agris Čubars**;
* Valsts robežsardzes Galvenās pārvaldes Juridiskās nodaļas priekšnieka p.i. kapteinis **Jānis Voitehovičs;**
* Tieslietu ministrijas Administratīvo tiesību nodaļas jurists **Uldis Rudziks;**

*uz 3.jautājumu:*

* Iekšlietu ministrijas Juridiskā departamenta Starptautisko tiesību nodaļas juriskonsulte **Līva Rudzīte;**
* Tieslietu ministrijas Administratīvo tiesību nodaļas jurists **Uldis Rudziks;**

**komisijas darbinieki: konsultantes Inese Silabriede, Daina Sunepa, konsultants Māris Veinalds**

**Sēdi vada:** komisijassekretārs E.Šnore

**Protokolē:** D.Sunepa

Darba kārtība:

**E.Šnore** atklāj sēdi, informē par darba kārtību un aicina sākt likumprojektu izskatīšanu.

1. **Likumprojekts “Grozījumi Ugunsdrošības un ugunsdzēsības likumā” (92/Lp13), 2.lasījums.**

**Nr.1 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums:** izteikt 55. panta nosaukumu šādā redakcijā: “**55. pants. Ugunsdrošības prasību neievērošana**”.

**Nr.2 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums:** aizstāt 55. panta pirmajā daļā vārdus “Par darbībām, kas veiktas, neievērojot normatīvajos aktos noteiktās ugunsdrošības prasības” ar vārdiem “Par normatīvajos aktos noteikto ugunsdrošības prasību neievērošanu”.

**Nr.3 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums:** aizstāt 55. panta otrajā daļā vārdus “kas izpaudusies kā bezdarbība, kuras rezultātā” ar vārdiem “ja tā rezultātā”.

**L.Millere:** informē par 1., 2. un 3. Juridiskā biroja priekšlikumu. Šie priekšlikumi ir vērsti uz 55. pantu, kurā saskaņā ar likumprojekta 1.lasījuma redakciju ir trīs daļas. Paskaidro katras daļas saturu un norāda, ka, veicot darbības, ar kurām tiek pārkāpti ugunsdrošības noteikumi, var izcelties ugunsgrēks. Izpētot spēkā esošo Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) normu, Juridiskais birojs piedāvā veidot tādu panta redakciju, ka pirmajā panta daļā būtu runāts par ugunsdrošības prasību pārkāpšanu, bet otrajā daļā – par ugunsdrošības prasību pārkāpšanu, ja tā rezultātā izcēlies ugunsgrēks, par ko ir arī lielākas soda sankcijas.

**E.Šnore** jautā, vai kādam ir jautājumi vai iebildumi.

*Jautājumu un iebildumu nav.*

**T.Lausmā** informē, ka Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests (turpmāk – VUGD) konceptuāli atbalsta Saeimas Juridiskā biroja priekšlikumus.

Komisija **nolemj atbalstīt** 1., 2. un 3. priekšlikumu.

**Nr.4 – Latvijas Lielo pilsētu asociācijas priekšlikums:** izteikt56. pantu (likumprojekta 1. pants) jaunā redakcijā.

**Dz.Pumpure** skaidro, ka Latvijas Lielo pilsētu asociācijas (turpmāk – LLPA) priekšlikums ir izdarīt izmaiņas 56. pantā attiecībā uz kompetenci sodu piemērošanā, proti, to nodalot. LLPA ieskatā pašvaldību administratīvās komisijas varētu veikt pilnu administratīvā pārkāpuma procesu, saglabājot to kompetenci, kāda šobrīd noteikta LAPK. Nianse: priekšlikums tika iesniegts šā gada 1. martā, bet šobrīd saistībā ar grozījumiem Izglītības likumā ir precizēta dalītās kompetences redakcija. Līdz ar to LLPA piedāvā redakciju precizēt atbilstoši Izglītības likumam, proti, “(3) Administratīvo pārkāpumu process par šā likuma 55. panta trešajā daļā minēto administratīvo pārkāpumu līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai veic Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests. Administratīvā pārkāpuma lietu izskata pašvaldības administratīvā komisija vai apakškomisija."

**E.Šnore** lūdz Juridiskā biroja viedokli.

**L.Millere** skaidro, ka šis bija sarežģīts jautājums. Sākotnēji Tieslietu ministrijas uzstādījums, iesniedzot Administratīvās atbildības likumprojektu un pavadošos likumprojektus, bija, ka pašvaldību administratīvās komisijas var veikt pilnu administratīvo procesu. Pašvaldības tam īsti negribēja piekrist, un iezīmējās problēmjautājumi. Pašvaldību administratīvās komisijās darbojas pieaicinātas personas, tādēļ praktiski veikt visu administratīvo procesu tām varētu būt apgrūtinoši. Notika vairākas diskusijas starp institūcijām, kā arī Saeimas Juridiskajā komisijā, un jautājumam tika rasts risinājums. Palika tikai daži atsevišķi likumi, piemēram, Ģerboņu likums, Dzīvesvietas deklarēšanas likums, kuros noteikts, ka pašvaldību administratīvās komisijas var veikt pilnu administratīvo procesu. Savukārt attiecībā uz gadījumiem, kuros nepieciešams veikt vairāk darbību, tika nolemts konstrukciju veidot tā, ka administratīvā pārkāpuma procesu līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai veic Valsts policija vai cita institūcija, bet lietu izskata un lēmumu pieņem pašvaldības administratīvā komisija.

**L.Millere** uzskata, ka iespējams uz likumprojekta otro lasījumu veidot komisijas redakciju 56. pantam vai sagatavot precizētu redakciju uz trešo lasījumu.

**A.Latkovskis** norāda, ka par 4.priekšlikumu nav jābalso, jo LLPA nav likumdošanas iniciatīvas tiesību. Aicina Juridisko biroju padomāt par iespējamo 56. panta redakciju uz likumprojekta trešo lasījumu.

**V.Reitere** atzīmē, ka 56. panta redakcija jāprecizē tikai neaudz, lai saskaņotu ar Izglītības likumu. Lūdz precizējumus veikt jau uz likumprojekta otro lasījumu.

**A.Latkovskis** jautā, vai Juridiskais birojs tagad var sagatavot atbilstošo redakciju.

**L.Millere** atbild apstiprinoši.

**J.Ādamsons** jautā, kādēļ ugunsdzēsējiem tagad būs papildu pienākums un kādēļ pašvaldības nevar pieņemt darbā ugunsdzēsējus, kas veiks darbības, kādas paredzētas likumprojekta pirmā lasījuma redakcijā.

**Dz.Pumpure** skaidro, ka jau šobrīd LAPK nosaka, ka protokolus par kūlas dedzināšanu sastāda VUGD amatpersonas un šīs lietas tiek nosūtītas izskatīšanai administratīvajai komisijai. Ar šiem likuma grozījumiem ugunsdzēsējiem papildus slodzes nebūtu. Akcentē, ka pašvaldību administratīvās komisijas nav pastāvīgas institūcijas, bet sanāk uz lietu izskatīšanu.

**J.Ādamsons** daļēji piekrīt Dz.Pumpures viedoklim. Norāda, ka ugunsdzēsēji netiek izsaukti uz visiem kūlas dedzināšanas gadījumiem. Uzskata, ka dedzināšanas apstākļus vieglāk būtu noskaidrot pašvaldībai, kura varētu pieņemt darbā ugunsdzēsējus.

**Dz.Pumpure** paskaidro, ka līdz ar Administratīvās atbildības likuma spēkā stāšanos nebija paredzēta būtiska lietu kārtības maiņa.

**V.Reitere** papildina, ka LAPK normas, kas attiecas uz administratīvajām komisijām, netika pārceltas uz Administratīvās atbildības likumu, jo tās bija paredzēts iekļaut likumā “Par pašvaldībām”. Tomēr grozījumi šobrīd netiek virzīti citu apsvērumu dēļ.

Vēlreiz uzsver, ka administratīvā komisija ir koleģiāla institūcija, kur sanāk dažādu institūciju pārstāvji. Uzskata, ka tikai nākotnē varēs kaut ko mainīt šo komisiju darbības regulējumā.

**J.Ādamsons** jautā, kādēļ Pašvaldību savienība nevēlas saglabāt pirmā lasījuma redakciju.

**V.Reitere** atbild, ka tas pašvaldību administratīvajām komisijām nozīmētu pilno kompetenci.

**J.Ādamsons** uzskata, ka, ja pašvaldībā būs kaut viens ugunsdzēsējs, ugunsdrošības situācija uzlabosies.

**V.Reitere** paziņo, ka šobrīd tas nav iespējams.

**Dz.Pumpure** sniedz detalizētāku skaidrojumu.

**U.Rudziks** norāda, ka viņam īsti nav saprotams deputāta J.Ādamsona jautājums, jo par kūlas dedzināšanu ugunsdzēsēju kompetence netiek paredzēta.

Informē, ka Tieslietu ministrija neatbalsta 4. priekšlikumu.

**T.Lausmā** informē par statistiku. Uz 2019. gada 3. septembri bija uzsāktas 46 administratīvās lietvedības par kūlas dedzināšanu (pēc LAPK 179.p. 4.d.). Par šiem gadījumiem VUGD sastādījusi 0 protokolus, Valsts policija – 27, pašvaldības policija – 19 protokolus. Savukārt 2018. gadā uzsāktas 33 administratīvās lietvedības, no kurām VUGD sācis 1 lietu, Valsts policija – 21, bet pašvaldības policija – 11.

**J.Ādamsons** norāda, ka tas liecina, ka par šo procesu nav jābūt atbildīgiem ugunsdzēsējiem.

**L.Millere** uzskata, ka šis jautājums ir jāizlemj uz trešo lasījumu, iekšlietu dienestiem savstarpēji vienojoties. No statistikas izriet, ka protokolus līdz šim sastādījuši policijas darbinieki.

**R.Bergmanis** atzīmē, ka patiesais kūlas dedzināšanas gadījumu skaits ir daudz lielāks, nekā atspoguļots statistikā.

**J.Ādamsons** norāda, ka administratīvos protokolus sastāda tikai tad, ja ir zināmas vainīgās personas.

**E.Šnore** ierosina pagaidām par 4. priekšlikumu nebalsot un lūgt Saeimas Juridisko biroju sadarbībā ar Iekšlietu ministriju uz likumprojekta trešo lasījumu izstrādāt iespējamo 56. panta redakciju.

*Iebildumu nav.*

**Nr.5 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums:** aizstāt pārejas noteikumu 8.punktā vārdus “Administratīvo pārkāpumu procesa” ar vārdiem “Administratīvās atbildības”.

**L.Millere** informē, ka šis ir redakcionālas dabas priekšlikums, jo likumam ir mainījies nosaukums.

Komisija **nolemj atbalstīt** 5. priekšlikumu.

**E.Šnore** ierosina atbalstīt likumprojektu otrajam lasījumam.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**E.Šnore** lūdz izteikt priekšlikumus par priekšlikumu iesniegšanas termiņu likumprojekta trešajam lasījumam.

*Deputāti un uzaicinātās amatpersonas ierosina divu nedēļu priekšlikumu iesniegšanas* *termiņu.*

**LĒMUMS:**

* atbalstīt likumprojektu “Grozījumi Ugunsdrošības un ugunsdzēsības likumā” (92/Lp13) un virzīt izskatīšanai otrajā lasījumā;
* lūgt Saeimu noteikt par priekšlikumu iesniegšanas termiņu likumprojekta trešajam lasījumam šā gada 20. septembri;
* referents par likumprojektu – E.Šnore.

**2. Likumprojekts “Grozījumi Latvijas Republikas valsts robežas likumā” (135/Lp13), 2. lasījums.**

**Nr.1 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums:** izslēgt likumprojekta 1. un 2. pantu, ņemot vērā, ka attiecīgie grozījumi likumā jau ir izdarīti.

**Nr.2 – Iekšlietu ministrijas parlamentārā sekretāra A.Blumberga priekšlikums:** izslēgt likumprojekta 1. un 2. pantu.

**L.Millere** informē, ka 1. un 2. priekšlikums ir analoģiski.

Komisija **nolemj atbalstīt** 1. un 2. priekšlikumu.

**Nr.3 – Iekšlietu ministrijas parlamentārā sekretāra A.Blumberga priekšlikums:** izteikt likumprojekta 3. pantu jaunā redakcijā.

**J.Voitehovičs** komentē priekšlikuma būtību: ir ierosināts papildināt VI nodaļu “Administratīvā atbildība valsts robežas drošības jomā un kompetence sodu piemērošanā” ar atbildību par pretdarbību veikšanu pret dienesta suni, ievērojot to, ka attiecīgais aizliegums vērsties pret dienesta suni jau ir paredzēts 2018. gada 22. martā pieņemtajā likumā “Grozījumi Latvijas Republikas valsts robežas likumā”. Tāpat ir papildināta arī Valsts robežsardzes kompetence sodu piemērošanā.

**E.Šnore** aicina uzdot jautājumus.

**J.Ādamsons** interesējas, vai par šādām darbībām ir paredzēta kriminālatbildība.

**J.Voitehovičs** atbild, ka ir paredzēta atbildība par cietsirdīgu izturēšanos pret dzīvnieku. Diemžēl praksē šī norma nestrādā, jo visi ierosinātie kriminālprocesi beigušies bez rezultāta, jo neesot noziedzīga nodarījuma sastāva. Ar šo grozījumu ir mēģināts problēmu risināt.

**J.Ādamsons** paziņo, ka atbalsta šos grozījumus par administratīvo atbildību. Jautā, vai vienlaikus nevajag paredzēt arī kriminālatbildību.

**J.Voitehovičs** uzskata, ka pietiek ar administratīvo atbildību, ņemot vērā, ka paredzēti diezgan lieli naudas sodi. Turklāt no vainīgās personas varēs piedzīt zaudējumus par nodarīto kaitējumu.

**E.Šnore** lūdz Saeimas Juridiskā biroja viedokli.

**L.Millere** vērš uzmanību, ka dienesta suņi ir arī policijā un muitā, bet attiecībā uz minēto dienestu suņiem nozaru likumos nav normu par atbildību. Informē, ka Saeimas Juridiskajai komisijai ir nodots likumprojekts “Administratīvo sodu likums par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā”, un ierosina, ka varbūt ir lietderīgi administratīvo atbildību par pārkāpumiem pret visu dienestu suņiem ietvert minētajā likumā.

**S.Blumbergs** norāda, ka minēto likumprojektu virza Tieslietu ministrija.

**L.Millere** norāda, ka priekšlikumus var sniegt arī Iekšlietu ministrija.

**J.Voitehovičs** skaidro, ka sākotnēji Tieslietu ministrijas darba grupā tika nolemts, ka attiecīgais regulējums varētu būt derīgs arī Valsts ieņēmumu dienestam un Valsts policijai. Līdz ar to bija paredzēts normas par atbildību par administratīvajiem pārkāpumiem pret dienesta suņiem ietvert Administratīvo sodu likumā par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā. Tomēr Saeimas Juridiskajā komisijā šāds risinājums tika noraidīts.

**L.Millere** paskaidro noraidījuma iemeslu – attiecīgais likumprojekts vēl Saeimā nebija iesniegts.

**J.Ādamsons** lūdz L.Milleres viedokli, vai par pārkāpumiem pret dienesta suņiem tomēr nevajadzētu paredzēt arī kriminālatbildību, ņemot vērā, ka viens dienesta suns izmaksā vairākus tūkstošus *euro*.

**L.Millere** atbild, ka jautājums jāanalizē. Iespējams, ka var pilnveidot esošo normu, lai tā nepārprotami attiektos arī uz dienesta dzīvniekiem.

**U.Rudziks** aicina Iekšlietu ministriju padomāt par apspriežamo normu kontekstā ar visu pārējo. Suns nav robežsargs, bet gan ir drīzāk robežsardzes inventārs. Tas savus pienākumus veic reizē ar robežsargu, un, ja kāds traucē sunim, faktiski traucē robežsargam. Pēc dažām interpretācijām suņi, zirgi tiek pielīdzināti speclīdzekļiem, ko dažādi dienesti izmanto dažādu darbību veikšanai.

**I.Klementjevs** jautā, vai ir fiksēti gadījumi, kad traucēts dienesta sunim.

**A.Čubars** atbild apstiprinoši un min piemērus.

Komisija **nolemj atbalstīt** 3. priekšlikumu un līdz likumprojekta trešajam lasījumam apsvērt iespēju pilnveidot normatīvo regulējumu attiecībā uz atbildību par pārkāpumiem pret dienesta suņiem.

**Nr.4 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums:** aizstāt pārejas noteikumu 6.punktā vārdus “Administratīvo pārkāpumu procesa” ar vārdiem “Administratīvās atbildības”.

**Nr.5 – Iekšlietu ministrijas parlamentārā sekretāra A.Blumberga priekšlikums:** Aizstāt likumprojekta 4. pantā vārdus “Administratīvo pārkāpumu procesa likumu” ar vārdiem “Administratīvās atbildības likumu”.

**L.Millere** informē, ka 4. un 5. priekšlikums ir analoģiski.

Komisija **nolemj atbalstīt** 4. un 5. priekšlikumu.

**E.Šnore** ierosina atbalstīt likumprojektu otrajam lasījumam.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:**

* atbalstīt likumprojektu “Grozījumi Latvijas Republikas valsts robežas likumā” (135/Lp13) un virzīt izskatīšanai otrajā lasījumā;
* lūgt Saeimu noteikt par priekšlikumu iesniegšanas termiņu likumprojekta trešajam lasījumam šā gada 20. septembri;
* referents par likumprojektu – E.Šnore.

**3. Likumprojekts “Grozījumi Gaisa kuģu pasažieru datu apstrādes likumā” (193/Lp13), 2. lasījums.**

**Nr.1 – iekšlietu ministra S.Ģirģena priekšlikums:** aizstāt visā likumā vārdus “Drošības policija” (attiecīgā locījumā) ar vārdiem “Valsts drošības dienests” (attiecīgā locījumā).

Komisija **nolemj atbalstīt** 1. priekšlikumu.

**Nr.2 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums:** izslēgt 23. pantā vārdus “fiziskai vai”.

**L.Millere** paskaidro, ka priekšlikums iesniegts, ņemot vērā, ka šā likuma 1. panta pirmās daļas 3. punktā ir dota gaisa pārvadātāja definīcija un sods tiek piemērots pārvadātājam. Gaisa pārvadātājs ir persona, kurai ir derīga darbības licence vai līdzvērtīgs dokuments, kas ļauj ar gaisa kuģi veikt pasažieru komercpārvadājumus. Savukārt atbilstoši Administratīvās atbildības likuma 7. panta otrajai daļai persona, kura veic komercdarbību, atbild kā juridiska persona. Likumprojektā minētais naudas soda apmērs pārsniedz maksimālo apmēru, kuru fiziskai personai pieļauj Administratīvās atbildības likums. Līdz ar to 23. pantā ir jārunā tikai par juridiskām personām, jo arī tad, ja komercpārvadājumu veiks fiziska persona, tās atbildība būs kā juridiskai personai.

*Diskutē J.Ādamsons un L.Millere.*

**E.Šnore** aicina atbalstīt 2. priekšlikumu.

*Iebildumu nav.*

Komisija **nolemj atbalstīt** 2. priekšlikumu.

**Nr.3 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums:** izteikt likumprojekta 2. pantu jaunā redakcijā, kā arī papildināt pārejas noteikumus ar 2.punktu.

**L.Millere** skaidro, ka priekšlikums ir redakcionāls.

**E.Šnore** ierosina atbalstīt likumprojektu otrajam lasījumam.

**L.Millere** ierosina, ka šim likumprojektam varētu noteikt īsāku priekšlikumu iesniegšanas termiņu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:**

* atbalstīt likumprojektu “Grozījumi Gaisa kuģu pasažieru datu apstrādes likumā” (193/Lp13) un virzīt izskatīšanai otrajā lasījumā;
* lūgt Saeimu noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu likumprojekta trešajam lasījumam – piecas dienas;
* referents par likumprojektu – E.Šnore.

**4. Dažādi.**

**4.1. J.Ādamsons** pauž viedokli par šā gada jūnijā komisijas nosūtīto vēstuli iekšlietu ministram saistībā ar komisijas 28. maija izbraukuma sēdi Valsts policijas Satiksmes drošības pārvaldē un aicina deputātus iepazīties ar vēstules saturu.

**4.2. J.Ādamsons** paziņo, ka ir pārsteigts par bijušā Valsts robežsardzes priekšnieka Normunda Garbara aizturēšanu šā gada 3. septembrī, ņemot vērā, ka N.Garbars 30 gadus ir veltījis valsts drošības nostiprināšanai.

Ierosina lūgt Iekšējās drošības biroju kādā no sēdēm informēt komisiju par minēto faktu.

**A.Latkovskis** atbalsta J.Ādamsona ierosinājumu un iesaka vēstulē lūgt Iekšējā drošības dienesta amatpersonas rast iespēju kādā no komisijas sēdēm informēt komisiju par lietas virzību tādā apjomā, ciktāl tas netraucē izmeklēšanas procesam.

*Diskutē E.Šnore, I.Klementjevs. J.Ādamsons.*

**R.Bergmanis** norāda, ka notikušais ir saistīts ar procesiem mūsu valsts drošības nostiprināšanā. Paziņo, ka atbalsta deputāta A.Latkovska ieteikumu.

*Komisijas deputātiem nav iebildumu pret iepriekš minēto ierosinājumu par Iekšējā drošības dienesta amatpersonu uzklausīšanu kādā no komisijas sēdēm.*

**E.Šnore** pateicas uzaicinātajām amatpersonām par piedalīšanos un slēdz sēdi.

Komisijas sekretārs E.Šnore

Komisijas loceklis A.Latkovskis

Protokolētāja D.Sunepa