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Darba kārtība:

1. **Talsu novada domes deputātes I. Norenbergas iesnieguma izskatīšana.**
2. **Aizsardzības ministrijas 25.07.2019. vēstules Nr. MV-N/1829 izskatīšana.**
3. **Valsts robežsardzes finansējums nākamajam plānošanas periodam.**
4. **Dažādi.**

Izskatāmie dokumenti:

*1. Talsu novada domes deputātes Ilvas Norenbergas 13.05.2019. vēstule (Saeimas reģistrācijas Nr. 2/1274-13/19);*

*2. Talsu novada domes deputātes Ilvas Norenbergas 15.05.2019. vēstule (Saeimas reģistrācijas Nr. 2/1295-13/19);*

*3. Aizsardzības iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas 24.05.2019, vēstule Nr. 134.9/6-140-13/19 Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijai;*

*4. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 18.06.2019. Nr. 1-131/5832 (Saeimas reģistrācijas Nr. 2/1559-13/19);*

*5. Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras 21.06.2019. vēstule;*

*6. Tieslietu ministrijas 21.06.2019. vēstule Nr. 1-11/2304;*

*7. Aizsardzības ministrijas 25.07.2019. vēstule Nr. MV-N/1829 (Saeimas reģistrācijas Nr. 2/1809-13/19);*

*8. Valsts robežsardzes 03.07.2019. vēstule Nr. 23.1-4/2895 (Saeimas reģistrācijas Nr. 2/1702-13/19);*

*9. AS Inkomerc Holding 08.08.2019. vēstule Nr. V19-E-08-1 (Saeimas reģistrācijas Nr. 3/1883-13/19).*

J.Rancāns atklāj sēdi un informē par izskatāmo darba kārtību.

**1. Talsu novada domes deputātes I. Norenbergas iesnieguma izskatīšana.**

J.Rancāns iepazīstina ar personām, kuras uzaicinātas diskutēt par šo jautājumu. Kā diskusijas mērķi iezīmē nepieciešamību noskaidrot, vai I.Norenbergas aktualizēto problēmu cēlonis ir tiesiskā regulējuma trūkums, vai likumu piemērošanas prasmes. Dod vārdu I.Norenbergai.

I.Norenberga komentē savas komisijai nosūtītās vēstules. Informē, ka par Talsu pašvaldības darbā konstatētajiem pārkāpumiem pašvaldības amatpersonu darbībās, kuru rezultātā pašvaldībai nodarīti zaudējumi, ir iepriekš vērsusies Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā (turpmāk – VARAM), Valsts kontrolē un Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojā (turpmāk – KNAB). Uzskata, ka valsts institūciju reakcija ir bijusi formāla un pasīva.

E.Zelderis papildina I.Norenbergas ziņojumu, akcentē juridiskos aspektus. Gadījumos, kad pašvaldībai ir nodarīti zaudējumi, tās amatpersonas neatzīst sevi par cietušajiem, un nevēršas ar sūdzībām atbildīgajās institūcijās. Kritizē arī tiesībsargājošo iestāžu rīcību. Atzīmē, ka uz sūdzību pamata pēdējā mēneša laikā Ģenerālprokuratūra ir atcēlusi vairākus KNAB lēmumus; tiek prasīts veikt papildus pārbaudi, vai tiek ierosināta izmeklēšana. Arī Valsts policijas (turpmāk – VP) darbs izmeklēšanā ir nepietiekami kvalitatīvs, procesi tiek izbeigti bez pietiekamas izvērtēšanas. E.Zelderis savu viedokli ilustrē ar konkrētiem piemēriem. Uzsver, ka par konstatēto ir rakstītas arī sūdzības Tieslietu un Iekšlietu ministrijām; tiek gaidītas atbildes.

J.Rancāns atzīmē, ka komisija parlamentārās kontroles ietvaros uzklausa viedokli par Iekšlietu ministrijas (turpmāk – IeM) struktūru darbu, bet lūdz konkretizēt konstatētās likumdošanas problēmas.

E.Zelderis akcentē, ka problēma ir normatīvā regulējuma piemērošanas praksē. Pozitīvi vērtē Ģenerālprokuratūras informācijā atzīmētos normatīvā regulējuma uzlabojumus, īpaši Valsts kontroles (turpmāk – VK) pilnvaru paplašināšanu zaudējuma piedziņas procesā. Uzsver labo sadarbību ar VK, iesaka likumdošanas līmenī pilnveidot pašvaldību audita procedūras. VARAM pārstāvji ir informēti par šīm iniciatīvām, par to ir runāts administratīvi teritoriālās reformas (turpmāk – ATR) apspriešanas sanāksmē, bet konkrētas atbildes no ministra nav saņemtas. E.Zelderis uzsver, ka ATR projekta ietvaros pašvaldību auditam ir jāvelta lielāka uzmanība, ir nepieciešama lielāka kontrole.

*J.Rancāns un E.Zelderis diskutē par iesniegumā minēto pašvaldības meža īpašumā veiktā koku ciršanas līguma izpildi, kā rezultātā pašvaldībai radīti būtiski zaudējumi.*

J.Rancāns dod vārdu Ģenerālprokuratūras pārstāvjiem.

U.Kozlovskis komentē izmeklēšanas iestādēs notiekošās darbības saistībā ar I.Norenbergas iesniegumā norādītajiem faktiem. Atzīst, ka prokuratūrai ir nācies atcelt VP lēmumus. Uzsver esošās ārējās normatīvās bāzes pietiekamību, lai izmeklētu zaudējumu piedziņas procesus pašvaldībās. Jauno likumdošanas iniciatīvu efektivitāti varēs novērtēt pēc to darbības praksē.

E.Zariņa komentē aktualizēto cirsmas jautājumu. Informē, ka kriminālprocess ir izbeigts š.g. 25. jūlijā, bet šobrīd amatā augstākam prokuroram ir uzdots pārbaudīt šī lēmuma pamatotību. Arī situācijā, kad pašvaldība neatzīst nodarīto zaudējumu, prokuroram tiesā ir jāuztur kompensācijas pieteikums valsts vārdā.

J.Rancāns akcentē, ka šīs sēdes mērķis ir arī noskaidrot, kā rīkoties situācijās, kad pašvaldība ir iesaistīta kriminālās darbībās, bet pati neatzīst sev nodarītos zaudējumus. Vai prokuratūrai ir tiesības prasīt vēl citu ekspertu viedokli?

E.Zariņa atzīst, ka tādas tiesības ir. Šī ir ļoti specifiska krimināllieta, kuras izvērtēšanā nepieciešamas ļoti specifiskas zināšanas mežniecības jomā. Izsaka viedokli, ka lēmums par lietas izbeigšanu tiks atcelts.

J.Rancāns vēlas noskaidrot, vai šādiem gadījumiem ir nepieciešami precizējumi Kriminālprocesa likumā (turpmāk – KPL) vai kādā citā normatīvajā aktā.

E.Zariņa uzskata, ka precizējumi KPL nav nepieciešami, jo noziedzīga nodarījuma gadījumā prokuroram jau tiesības ir deleģētas, un pilnvaras ir pietiekamas. Atzīmē, ka nevar spriest par iespējamiem likumu normu precizējumiem pašvaldību audita jautājumos.

J.Rancāns atzīst, ka problēma ir tiesību piemērotāju pusē. Dod vārdu Tieslietu ministrijas (turpmāk – TM) pārstāvjiem.

I.Gratkovska uzsver, ka TM nevar iejaukties konkrētā krimināllietā un izvērtēt apstākļus. Abstrahējoties no konkrētā gadījuma, vērš uzmanību uz KPL normām, kuras līdzīgās situācijās būtu piemērojamas; informē par nesen pieņemtiem KPL 456. panta (3) daļas grozījumiem, kas paplašina prokurora pilnvaras attiecībā uz pašvaldībām. Arī citi KPL panti nosaka pašvaldību sadarbību ar prokuratūru līdzīgos gadījumos.

Uzskata, ka šobrīd grozījumi KPL nav nepieciešami, bet vienlaikus atzīmē, ka TM kopš 2005.gada regulāri darbojas Krimināllikuma un KPL darba grupas, kas regulāri identificē praksē novērotas problēmas, kā rezultātā tiek gatavoti un virzīti jauni likumu grozījumi. Ja šajā gadījumā tiks konstatēta grozījumu nepieciešamība, notiks atbilstoša rīcība.

J.Rancāns dod vārdu VARAM pārstāvim.

A.Mičuls informē, ka VARAM neredz nepieciešamību veikt īpašus likumu grozījumus; kā pozitīvu sasniegumu akcentē Valsts kontroles pilnvaru paplašināšanu kopš š.g. 1. augusta.

J.Rancāns interesējas par VARAM viedokli gadījumam, ja pašvaldību ārējo auditoru deleģētu Valsts kontrole.

A.Mičuls informē, ka praksē nav daudz gadījumu, kad zvērināti revidenti pašvaldību darbībā atklātu nopietnus pārkāpumus.

*Notiek diskusija par auditoru pilnvaru palielināšanu pašvaldību revīzijās. E.Zelderis sniedz papildus informāciju par situāciju Talsu pašvaldībā.*

Deputātu jautājumi

J.Rancāns aicina deputātus uzdot jautājumus uzaicinātajām personām. Dod vārdu J.Ādamsonam.

J.Ādamsons izsaka atzinību I.Norenbergai un E.Zelderim par izrādīto iniciatīvu, kas ļauj konstatēt pastāvošās problēmas tiesību normu piemērošanā. Atzinīgi izsakās par Prokuratūras darbu, bet kā iemeslu nekvalitatīvajam policijas darbam atzīmē Policijas akadēmijas likvidāciju un kompetentu speciālistu trūkumu. Uzskata, ka, nepastāvot speciālai izglītības iestādei, darba kvalitāte ar laiku kritīsies arī prokuratūrā, pēc tam tiesā.

J.Rancāns dod vārdu A.Blumbergam.

A.Blumbergs vēlas konkrētāku informāciju par interešu konflikta situācijām Talsu pašvaldībā.

I.Norenberga sniedz detalizētu komentāru, akcentējot izglītības iestāžu vadītāju kā domes deputātu pieņemtos lēmumus budžeta jautājumos. Uzskata, ka ir nepieciešami grozījumi likumā “Par pašvaldībām”, liedzot izglītības un kultūras iestāžu vadītājiem apvienot savus amatus ar domes deputāta amatu.

A.Mičuls informē, ka VARAM darba grupa jau strādā pie atbilstošu likuma grozījumu sagatavošanas.

J.Ādamsons uzsver, ka, ieviešot amatu savienošanas aizliegumu, ir jāņem vērā, ka ierindas pašvaldības deputāti saņem tikai minimālo algu. Tā rezultātā var samazināties ievēlēto deputātu kvalitāte.

J.Rancāns secina, ka, apkopojot uzklausīto informāciju, ir noskaidrots, ka speciāli grozījumi KPL nav nepieciešami, bet nepieciešams kvalitatīvāks darbs esošo normu piemērošanā. Aicina Ģenerālprokuratūras pārstāvjus pievērst lielāku uzmanību šīm lietām.

*Deputāti atbalsta J.Rancāna viedokli.*

**2. Aizsardzības ministrijas 25.07.2019. vēstules Nr. MV-N/1829 izskatīšana.**

J.Rancāns informē par saņemto Aizsardzības ministrijas (turpmāk – AM) vēstuli, kurā lūgts sniegt viedokli par trim likumprojektiem. Dod vārdu AM pārstāvim.

E.Svarenieks informē, ka, ņemot vērā pēdējos gados notikušo valsts apdraudējuma pārvarēšanas mācību secinājumus, AM ir izstrādājusi vairākus normatīvos aktus, kas skar rīcību valsts apdraudējuma gadījumā. Tiek prezentēti likumprojekti:

- “Grozījumi Nacionālās drošības likumā”;

- “Grozījumi Mobilizācijas likumā”;

- “Grozījumi likumā “Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli””.

Ņemot vērā, ka nosauktie likumprojekti skar ne tikai izpildvaru, bet arī neatkarīgās iestādes (Valsts Prezidenta kanceleju, Saeimu, Valsts kontroli, tiesas), AM ir lūgusi šo iestāžu viedokli. Saeimas gadījumā tiek akcentēti divi aspekti:

- mobilizācijai netiek pakļauti deputāti;

- līdzīgi visā valsts pārvaldē nodarbinātajiem arī Saeimas darbiniekiem tiek aizliegts pārtraukt darba tiesiskās attiecības ārkārtas situācijas un izņēmuma stāvokļa gadījumā.

Pirms likumprojektu tālākas virzības un saskaņošanas ar ministrijām AM vēlas noskaidrot Saeimas viedokli nosauktajos jautājumos.

J.Rancāns dod vārdu A.Latkovskim.

A.Latkovskis atzīst ierosinātos grozījumus kā būtiskus, bet vēlas precizēt situāciju ar deputātiem, kuri ir Zemessardzes sastāvā.

E.Svarenieks informē, ka iepriekš šādas situācijas nebija, bet prioritāra būs rīcība kā Saeimas deputātam.

J.Rancāns dod vārdu R.Bergmanim.

R.Bergmanis atzinīgi novērtē iniciētos likumprojektus un uzsver to nozīmīgumu. Vēlas detalizētāku skaidroju par izvairīšanos no zemessargu un rezerves karavīru izmantošanas ārkārtas situācijas vai izņēmuma stāvokļa gadījumā.

E.Svarenieks paskaidro, ka vēl tiks izstrādāta metodika par dažādām amatpersonu kategorijām. Tiek ņemta vērā ārvalstu pieredze.

*Notiek diskusija par lēmuma pieņemšanas kārtību dažādu specifisku pienākumu izpildes ārkārtējās situācijas un izņēmuma stāvokļa gadījumos.*

R.Bergmanis interesējas, vai nebūs vajadzīgi grozījumi vēl citos normatīvajos aktos. Atsaucas uz problēmās saistībā ar Civilās aizsardzības plāna izstrādi.

*Notiek diskusija, tiek konstatēti vēl precizējami jautājumi un nepieciešamība konkretizēt detaļas. Tiek apspriestas vairākas konkrētas problēmsituācijas, kurās nepieciešami precīzāki formulējumi.*

R.Bergmanis interesējas, kā notiek plānotā Vispārējās valsts aizsardzības sistēmas apspriešana, kas bija plānota līdz 1. septembrim.

E.Svarenieks informē, ka šis termiņš ir pagarināts.

J.Rancāns atbalsta prezentētos grozījumus likumprojektos. Atzīmē, ka pirmo reizi Saeimas darbā tiek izmantots šāds likumprojektu apspriešanas formāts.

E.Svarenieks uzsver, ka ministrija šo uzskatīja par korektu un gadījumam atbilstošu formātu.

R.Bergmanis iesaka konkrētus priekšlikumus, kā turpmākajā darbā pie likumprojektiem pielabot anotācijas un precizēt interpretācijas.

J.Ādamsons iesaka izmantot vispārīgāku normu mobilizācijas regulējuma formulējumā attiecībā uz Saeimas deputātiem.

Komisija pieņem informāciju zināšanai.

**3. Valsts robežsardzes finansējums nākamajam plānošanas periodam.**

J.Rancāns dod vārdu Valsts robežsardzes (turpmāk – VRS) priekšniekam G.Pujātam. Iepazīstina ar klātesošajiem IeM pārstāvjiem.

G.Pujāts atsaucas uz š.g. jūnijā notikušo komisijas izbraukuma sēdi uz valsts robežu un tajā pārrunāto VRS finansējuma problemātiku. Informē par komisijai iesniegto VRS vēstuli, kurā ir apkopota informācija par prioritārajiem pasākumiem, kuros nepieciešams papildus finansējums.

1. Latvijas Republikas valsts robežas joslas gar Krievijas Federācijas un Baltkrievijas Republikas robežu izbūve.

Būvniecības darbu gaitā gar Krievijas robežu dažādu objektīvu un iepriekš neparedzētu iemeslu dēļ ir palielinājies darbu apjoms (žoga izbūve, vārtu uzstādīšana, caurteku galu nostiprināšana, u.c.), kā rezultātā 2020. gadā ir nepieciešams papildus finansējums 3,5 milj. *euro* apmērā.

Budžetā nav iezīmēts finansējums Baltkrievijas robežas joslas iekārtošanai 2020., 2021., 2022. un 2023. gadam. Baltkrievijas robeža var palikt neizbūvēta.

2. VRS personāla resursu atjaunošana un kapacitātes stiprināšana.

Š.g. laikā nekonkurētspējīgā atalgojuma dēļ personāla nekomplekts jau ir sasniedzis 8%. Profesionāli sagatavoti robežsargi atvaļinās no dienesta un pat atstāj Latviju. Saskaņā ar KNAB rekomendācijām katrai amatpersonai uz rokas vajadzētu saņemt ne mazāk kā 833 *euro*, kas šobrīd VRS ir liela problēma; vairums VRS amatpersonu šādu atlīdzību nesaņem. G.Pujāts īpaši akcentē kadetu atalgojuma nesamērību salīdzinoši ar pienākumiem un atbildību.

G.Pujāts atsaucas uz Valsts aizsardzības koncepcijā noteikto nepieciešamību novērst krasi atšķirīgās motivācijas sistēmas aizsardzības un iekšlietu dienestos, kas ir arī svarīgs valsts drošības jautājums.

3. VRS amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm nodrošināšana ar formas tērpiem.

Esošais formas tērps ir morāli novecojis, un tā materiāls neatbilst reālajiem klimatiskajiem apstākļiem. Kadeti mācību laikā izmanto civilās drēbes, bet formu saņem tikai beidzot mācības. Formas tērpu nomaiņai papildus nepieciešami 2,6 milj. *euro*, bet šobrīd ir iezīmējusies sadarbības iespēja ar AM, kas palīdzētu risināt robežsardzes formas tērpu problēmu.

4. VRS gaisa kuģu uzturēšana un dzinēja kapitālais remonts.

Lidojumiem virs jūras paredzētajiem helikopteriem ir jāatbilst starptautiskajiem standartiem (divi dzinēji), kas prasa arī atbilstošu papildus finansējumu. VRS helikopteri sniedz lielu palīdzību arī citām valsts struktūrām; medicīniskajā transportēšanā, cilvēku meklēšanā, glābšanas operācijās ugunsgrēku dzēšanā u.c.

5. VRS mobilitātes uzlabošana – sauszemes transportlīdzekļu parka atjaunošana.

G.Pujāts informē, ka 70% VRS autoparka ir vismaz 12 gadu vecumā, tehniskie līdzekļi pamazām nolietojas. Autotransporta vizuālais izskats ir ļoti slikts, bet uzturēšanai vidēji gadā nepieciešams 0,5 milj. *euro*. Šobrīd problēmas tiek risinātas ar ārējā finansējuma palīdzību, bet ir nepieciešams papildus budžeta finansējums autoparka atjaunošanai.

Kā nozīmīgāko problēmu G.Pujāts akcentē personāla nepietiekamību, VRS ir jāievēro arī starptautiskās saistības FRONTEX ietvaros, jānodrošina atbilstošs operacionālais kontingents.

J.Rancāns dod vārdu IeM parlamentārajai sekretārei.

S.Bole informē, ka finansiālā nodrošinājuma problēmas ir arī citās IeM struktūrās. Uzskata, ka ir jāizstrādā attīstības risinājumi ilgākam laika periodam un kompleksi; šobrīd ir tikai izdzīvošanas situācija. Uzsver personāla nodrošinājuma aktualitāti visās IeM struktūrās, akcentē motivēšanas nepieciešamību. Arī ministrs izprot šo aktualitāti. Dod vārdu IeM Finanšu vadības departamenta direktorei L.Tumaņanai.

L.Tumaņana atsaucas uz 2013. gadā pieņemto koncepciju par personu ar speciālajām dienesta pakāpēm atalgojuma attīstību, kurā netika paredzēta indeksācija un turpmākā attīstība. Realitātē ir pierādījies, ka IeM sistēma nevar konkurēt ar citu nozaru struktūrām un privāto sektoru. Tā rezultātā sistēma netiek nodrošināta ar nepieciešamo kapacitāti un personāla resursiem.

Kā prioritāte tiek izvirzīta amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm atlīdzības palielināšana. Tā ietver kadetus, zemāk apmaksāto mēnešalgu grupu atlīdzības palielināšanu un izmeklētāju atlīdzību, kuru atlīdzības koeficienti ir piesaistīti prokuratūras atlīdzībām.

Ministrija saprot arī VRS uzturēšanas izdevumu nepietiekamība, bet risinājumi iespējami tikai esošo resursu ietvaros.

L.Tumaņana uzsver ilgtermiņa attīstības projektu nepieciešamību. Šobrīd darbs notiek “ugunsdzēšanas režīmā”. Komentē darbu robežas joslas sakārtošanā finansējuma problēmas un iespējas piesaistīt līdzekļus, iekšlietu fondus, pārdalot iekšējos līdzekļus. Valsts kontrole ir izteikusi kritiku par IeM fondu līdzekļu izmantošanu, diemžēl reālā situācija ir radījusi nepieciešamību šādai līdzekļu izmantošanai. VRS nākas finansēt visu patvēruma procedūru un tai nepieciešamos tehniskos līdzekļus, piespiedu izraidīšanas sistēmas. Atzīmē, ka tik slikti ar finansējuma piesaisti L.Tumaņanas darbības laikā IeM nekad nav bijis.

J.Rancāns dod vārdu J.Ādamsonam.

J.Ādamsons interesējas, kā notiek pārrunas ar Finanšu ministriju par IeM prioritāriem budžeta jautājumiem. Cik no pieprasītā apjoma nākamajā gadā tiek solīts piešķirt?

S.Bole informē, ka sarunas starp ministrijām notiek, bet vienošanās vēl nav notikusi. Šobrīd ir iezīmēts tikai izdzīvošanas rāmis bez līdzekļiem attīstībai un izaugsmei.

J.Ādamsons komentē VRS finansējuma prioritātes, atzīmē vēl papildus risinājumus kinologu darba nepieciešamībām. Uzsver labākas sadarbības nepieciešamību ar AM infrastruktūras sakārtošanas jomā. Atzinīgi novērtē augstas klases profesionālismu VRS darbā. Izsaka neizpratni par VRS zemajiem atalgojumiem salīdzinājumā ar NBS.

Iesaka komisijai atbalstīt VRS vēstulē izteikto papildus finansējuma nepieciešamību un par to informēt Ministru prezidentu.

J.Rancāns dod vārdu E.Šnorem.

E.Šnore lūdz komentēt sadarbību ar AM formas tērpu jautājuma risināšanā. Atgādina par publiskajā telpā izskanējušo informāciju par ministru atšķirīgajiem viedokļiem.

G.Pujāts informē, ka VRS vārdā ir uzrakstīta vēstule AM valsts sekretāram ar lūgumu izvērtēt jautājumu par formas tērpu savietojamību. Izvērtēšana notiek. G.Pujāts uzskata, ka savietojamības elementi ir iespējami bruņojuma nodrošinājumā, formas tērpos, apgādē un pārapgādē. Iespēja stiprināt valsts robežu var iekļauties valsts aizsardzībai paredzētajos 2% valsts budžeta.

S.Bole informē, ka valsts sekretāru līmenī sarunas par savietojamības jautājumiem notiek. Iesaka nepievērst lielu uzmanību agrāk izskanējušiem ministru izteikumiem.

M.Staķis (kā AM parlamentārais sekretārs) uzsver, ka darbs notiek. Formas tērpu jautājumā ministrs ir devis uzdevumu civildienestam, ir konstatētas problēmas un meklēti risinājumi prasību salāgošanai. Tiek meklēti risinājumi arī konkrētai sadarbībai uz robežas. Aizsardzības ministrs kopīgi ar iekšlietu ministru varētu veikt kopīgas sarunas ar premjeru par papildus finansējuma piesaisti. *Sēdes telpu M.Staķis pamet plkst.11.20.*

E.Šnore interesējas par saistībā ar patvēruma meklētāju izmitināšanu Muceniekos uzceltajām būvēm. Kā šīs telpas tiek izmantotas.

S.Bole informē, ka Muceniekos dzīvo personas līdz uzturēšanās atļaujas saņemšanai. Notiek sarunas ar Labklājības ministriju par šo telpu pārņemšanu.

G.Pujāts komentē Mucenieku telpu izmantošanu VRS funkciju izpildei. Telpu kapacitāte paredzēta 56 cilvēkiem.

A.Latkovskis informē, ka premjers gatavojas pozitīvi risināt pārapbruņošanās projekta u.c. sadarbības jautājumus kopā ar aizsardzības un iekšlietu ministriem aizsardzības budžeta 2% ietvaros. Nepieciešams precizēt detaļas.

R.Bergmanis interesējas par ministriju sadarbības detaļām formas tērpu jautājumā.

G.Pujāts informē, ka tiek meklēti arī citi risinājuma varianti.

*Deputāti, IeM pārstāvji un G.Pujāts diskutē par VRS papildus finansējuma risinājumiem. Atbildot uz R.Bergmaņa jautājumu, G.Pujāts informē par š.g. Valsts robežsardzes koledžas uzņemšanas rezultātiem un darbu jauniešu ieinteresētības veicināšanā par robežsarga profesiju. G.Pujāts komentē arī kinologu darba nodrošinājuma risinājumus un apavu iegādes problēmas.*

J.Rancāns ierosina komisijas vārdā rakstīt vēstuli Ministru prezidentam par atbalstu VRS papildus finansējuma piešķiršanai.

*Deputātiem nav iebildumu.*

J.Rancāns pateicas uzaicinātajām personām par piedalīšanos sēdē.

4. Dažādi.

J.Rancāns aicina komisiju vienoties par rīcību sakarā ar saņemto AS Inkomerc Holding vēstuli (izdalīta deputātiem).

J.Ādamsons uzskata, ka komisijas vēstule iekšlietu ministram par transportlīdzekļu vadītāju reģistru bija pārsteidzīga rīcība. Atzīmē, ka tā rezultātā radušās negatīvas sekas.

J.Rancāns izsaka savu viedokli par komisijas iespējām parlamentārās kontroles īstenošanā. Komisija nav izmeklēšanas iestāde, bet komisijai ir tiesības norādīt uz konstatētām nepilnībām, un savus lēmumus detalizēti nepaskaidrot. Ministrijas uzdevums ir risināt norādītās problēmas. J.Rancāns izskata, ka uzņēmējam, kurš neprot latviešu valodu, nav korekti norādīt parlamentam, kā tam vajadzētu strādāt.

J.Rancāns ierosina atbildē AS Inkomerc Holding informēt par parlamentārās kontroles būtību, kā arī izskaidrot, ka nodokļu maksātāju interesēs ir saņemt kvalitatīvus valsts pakalpojumus. Nav pieņemama situācija, kurā komisija aizbrauc pārbaudīt kādas institūcijas sniegtos pakalpojumus, bet kaut kas sistēmā nedarbojas.

Rosina arī citas komisijas un deputātus līdzīgu pasākumu ietvaros būt neiecietīgiem pret nekvalitatīviem iepirkumiem un pakalpojumiem.

*Deputāti konceptuāli atbalsta J.Rancāna piedāvāto atbildes vēstules saturu.*

J.Rancāns informē, ka lobēšanas tiesiskā regulējuma izstrādes jautājums tiks apspriests citā sēdē, kad varēs piedalīties tēmas iniciators M.Staķis.

Deputāti apspriež darba organizācijas jautājumus, tostarp, iespējamās tematiskās sēdes un komandējumus. Vienojas organizēt izbraukuma sēdi uz “112” pēc valsts budžeta izskatīšanas.

**J.Rancāns** pateicas par dalību un slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 11.40.

Komisijas priekšsēdētājs J.Rancāns

Komisijas sekretārs E.Šnore

Protokolētāja I.Silabriede