LATVIJAS REPUBLIKAS 13. SAEIMAS

AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

**PROTOKOLS Nr. 44**

**2019. gada 22. maijā**

Atklāta sēde, sākas plkst. 10.00, beidzas plkst. 11.30

Komisijas sēde notiek Rīgā, Jēkaba ielā 16, komisijas sēžu zālē

Piedalās:

komisijas locekļi: **Juris Rancāns *(komisijas priekšsēdētājs)*, Aldis Blumbergs *(komisijas priekšsēdētāja biedrs)*, Edvīns Šnore *(komisijas sekretārs)*, Raimonds Bergmanis, Ivans Klementjevs, Ainars Latkovskis, Mārtiņš Staķis**

**uzaicinātie:**

* Aizsardzības ministrijas Tiesību aktu nodaļas vadītāja **Irina Šamarina**
* Aizsardzības ministrijas Tiesību aktu nodaļas vadītājas vietniece **Marina Baltā**
* NBS Militārās policijas Juridiskās daļas jurists **Ēriks Škapars**
* NBS Apvienotā štāba Nodrošinājuma plānošanas pārvaldes Ekipējuma nodrošinājuma daļas galvenā speciāliste **Ināra Rozenbauma**
* Zemessardzes štāba vecākā juriste **Ilze Tilgase**
* Tieslietu ministrijas Valststiesību departamenta Administratīvo tiesību nodaļas juriste **Juta Urža**
* Tieslietu ministrijas Valststiesību departamenta Administratīvo tiesību nodaļas jurists **Uldis Rudziks**

**Saeimas Juridiskā biroja vecākā juridiskā padomniece Līvija Millere**

**komisijas darbinieki: vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultantes Daina Sunepa, Inese Silabriede, konsultants Māris Veinalds**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs J.Rancāns

**Protokolē:** D.Sunepa

Darba kārtība:

1. **Likumprojekts “Grozījumi Nacionālo bruņoto spēku likumā” (Nr. 240/Lp13), 3. lasījums.**
2. **Likumprojekts “Grozījums Nacionālo bruņoto spēku likumā” (Nr.93/Lp13), 2. lasījums.**
3. **Likumprojekts “Grozījumi Militārā dienesta likumā” (Nr. 94/Lp13), 2. lasījums.**
4. **Likumprojekts “Grozījumi Latvijas Republikas Zemessardzes likumā” (Nr.96/Lp13), 2. lasījums.**
5. **Dažādi.**

**J.Rancāns** atklāj sēdi, informē par darba kārtību un uzaicinātajām amatpersonām.

**1. Grozījumi Nacionālo bruņoto spēku likumā (Nr. 240/Lp13) 3. lasījums.**

**J.Rancāns** informē, ka likumprojekta otrajam lasījumam iesniegti 2 Aizsardzības ministrijas parlamentārā sekretāra M.Staķa priekšlikumi.

**Priekšlikums Nr.1:** Aizstāt visā likumā vārdus “Drošības policija” (attiecīgajā locījumā) ar vārdiem “Valsts drošības dienests” (attiecīgajā locījumā).

**J.Rancāns** informē, ka šis ir tehnisks grozījums, un aicina to atbalstīt.

*Deputātiem nav iebildumu.*

Komisija **nolemj atbalstīt** priekšlikumu Nr.1.

**Priekšlikums Nr.2:** Izslēgt 6.1 panta trešās daļas 5. punktā vārdus “un informācijas”.

**J.Rancāns** informē, ka šis ir tehnisks grozījums.

*Deputātiem nav iebildumu.*

Komisija **nolemj atbalstīt** priekšlikumu Nr.1.

**J.Rancāns** aicina atbalstīt likumprojektu trešajam lasījumam.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:** atbalstīt likumprojektu “Grozījumi Nacionālo bruņoto spēku likumā” (Nr.240/Lp13) un virzīt to izskatīšanai Saeimas sēdē trešajā lasījumā.

**2. Grozījums Nacionālo bruņoto spēku likumā (Nr.93/Lp13) 2. lasījums.**

**J.Rancāns** aicina sākt likumprojekta izskatīšanu.

**Nr.1 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums:** Papildināt VI nodaļas nosaukumu pēc vārda “atbildība” ar vārdu “valsts”.

*Deputātiem nav iebildumu.*

Komisija **nolemj atbalstīt** priekšlikumu Nr.1.

**Nr.2 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums:** izvērtēt 22. pantā paredzētā naudas soda samērīgumu, ņemot vērā, ka naudas soda apmērs tiek palielināts gandrīz trīsdesmitkārtīgi, salīdzinot ar pašreiz spēkā esošo regulējumu.

**J.Rancāns** lūdz Aizsardzības ministrijas pārstāvjus sniegt tikt lielas soda palielināšanas pamatojumu.

**M.Baltā** informē, ka norādījumu palielināt naudas soda apmēru līdz maksimālajam devusi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (LAPK) pastāvīgā darba grupa. Arī Aizsardzības ministrija ir izvērtējusi šā brīža situāciju un ierosina par patvaļīgu iekļūšanu militārajos objektos vai Nacionālo bruņoto spēku (turpmāk arī – NBS) apsargājamos objektos piemērot naudas sodu līdz četrsimt naudas soda vienībām. Militārā policija, veicot administratīvā pārkāpuma procesu, izvērtēs pārkāpumu un noteiks piemērotāko sodu konkrētajai situācijai.

Pēc statistikas datiem redzams, ka administratīvo pārkāpumu skaits, kas izdarīts militārajos objektos, ir palielinājies: 2014. gadā sastādīti 4 protokoli, bet 2018. gadā – 16. Personu atrašanās militārajos poligonos un militārajās bāzēs var apdraudēt gan personu dzīvības, gan NBS uzdevumu izpildi. Personu, kas iekļūst militārajos objektos, intereses var būt dažādas, piemēram, sēņošana vai par provokatoriskas darbības. Statistika attiecas tikai uz reāli sodītām personām, bet, ņemot vērā, ka šobrīd procesu veic Valsts policija, tas ir smagnējāks, un karavīri nereti sēņotājus vienkārši izraida no militārajiem objektiem. Tas nedod pozitīvu rezultātu, jo personas turpina šos pārkāpumus atkārtot.

Aizsardzības ministrijas ieskatā piedāvātajai normai ir arī preventīvs mērķis – atturēt personas no iekļūšanas militārajos objektos. Tādēļ ministrija lūdz noteikt maksimālo sodu par šo pārkāpumu.

**M.Staķis** uzsver, ka cilvēkiem ir jāzina par maksimālā soda iespējamību, lai viņi preventīvi tiktu atturēti no pārkāpumu izdarīšanas. Jāņem vērā tas, ka militārajos objektos var atrasties sprādzienbīstami priekšmeti. Turklāt Militārās policijas uzdevums būs izvērtēt pārkāpumu un piemērojamo naudas soda apmēru.

**I.Klementjevs** jautā, par kādiem pārkāpumiem 2018. gadā sastādīti 16 administratīvo pārkāpumu protokoli un cik no tiem attiecas uz sēņotājiem.

**M.Baltā** atbild, ka statistikas dati iegūti no Iekšlietu ministrijas Informācijas centra, kurā netiek fiksētas pārkāpumu nianses.

**J.Rancāns** jautā, vai 16 administratīvo pārkāpumu protokoli liecina par to, ka līdzšinējie naudas sodi nav bijuši efektīvi un vai tiešām tie jāpalielina trīsdesmitkārtīgi. Informē, ka, veicot dekodifikāciju, kopīgi ar Juridisko komisiju lemts aicināt sodus nepalielināt.

**M.Staķis** aicina uzklausīt NBS Militārās policijas Juridiskās daļas juristu Ē.Škaparu.

**Ē.Škapars** atzīst, ka iepriekš minētie 16 protokoli, kurus sastādījusi Valsts policija, varētu attiekties uz sēņotājiem. Vērš uzmanību, ka arī par spiegošanu ne vienmēr tiks piemērota kriminālatbildība, bet administratīvā atbildība gan. Ādažu poligonu kontrolē Militārās policijas patruļa, kurai šobrīd nav nekādu tiesību. Uzsver, ka 20 *euro* soda apmērs ir neadekvāts.

**J.Rancāns** norāda, ka saskaņā ar Saeimas Juridiskā biroja informāciju naudas soda šobrīd ir 70 *euro*. Uzsver, ka viņu nepārliecina soda naudas apmēra palielinājums līdz 2000 *euro*.

*Notiek diskusija par piemērojamo maksimālo soda naudu par patvaļīgu iekļūšanu militārajos objektos vai NBS apsargājamos objektos. Piedalās J.Rancāns, Ē.Škapars, I.Klementjevs, R.Bergmanis, M.Staķis, E.Šnore, M.Baltā, I.Šamarina, A.Latkovskis, A.Blumbergs.*

**M.Baltā** uzsver, ka viens no argumentiem, kādēļ jāpalielina naudas sodi, ir tas, ka pieaug militāro poligonu izmantošanas intensitāte, kas savukārt var apdraudēt cilvēkus.

**I.Šamarina** piebilst, ka šobrīd intensīvāk notiek starptautiskās militārās mācības, kuras nejauši iekļuvuši cilvēki var izjaukt. Sodi līdz šim ir ļoti zemi.

**A.Latkovskis** akcentē, ka mērķis nav iekasēt soda naudu, bet atturēt no pārkāpumu izdarīšanas. Atgādina, ka 12. Saeimas deputāti bija piedāvājuši dažādus soda naudas apmērus: J.Ādamsons – 70 *euro*, bet J.Ruks – 1000 *euro*. Paziņo, ka atbalstītu kompromisa variantu – 1000 *euro* kā maksimālo soda naudas apjomu.

**J.Rancāns** lūdz Tieslietu ministrijas viedokli.

**U.Rudziks** paziņo, ka Tieslietu ministrija šo projektu ir saskaņojusi un atbalsta maksimālo summu, proti, kāds paredzēts likumprojekta pirmā lasījuma redakcijā. Aicina administratīvo sodu piemērotājus veidot vadlīnijas, nosakot diferencētu sodu piemērošanas kārtību.

**I.Tilgase** atbalsta viedokli par maksimālo sodu.

**J.Rancāns** uzskata, ka vispirms Militārajai policijai ir jādod administratīvo pārkāpumu izmeklēšanas tiesības, jāizvērtē sodu piemērošanas prakse un tikai tad var runāt par sodu palielināšanu, ja esošā sodu sistēma patiešām neattur cilvēkus no pārkāpumu izdarīšanas. Paziņo, ka ir pret sodu palielināšanu.

**R.Bergmanis** norāda, ka vasarā ir sagaidāms ļoti intensīvs apmācību process. Tādēļ, ja pēc iespējas drīz tiks pieņemti likuma labojumi, cilvēki tiks atturēti no pārkāpumu izdarīšanas.

**J.Rancāns** lūdz izteikties Saeimas Juridiskā biroja pārstāvi.

**L.Millere** norāda, ka priekšlikums Nr.2 nav balsojams, bet ir jārunā par nākamajiem priekšlikumiem. Juridiskais birojs neiebilst pret to, ka sodi tiek palielināti, bet ir svarīgi, lai komisijas sēdē izskanētu argumenti, cik liels palielinājums ir nepieciešams un vai jautājums ir vispusīgi izsvērts.

**Priekšlikums Nr.2** –nav balsojams, jo izteikts apsvēruma formā.

**Nr.3 – 12. Saeimas deputāta J.Ādamsona priekšlikums.**

**Nr.4 – 12. Saeimas deputāta J.Ruka priekšlikums.**

**I.Barvika** informē, ka priekšlikumi Nr.3 un Nr.4 iesniegti 12. Saeimas darbības laikā, un, tos atbalstot, būtu jāveido komisijas priekšlikums.

**R.Bergmanis** aicina veidot komisijas priekšlikumu ar naudas soda summas kompromisa variantu.

**I.Klementjevs** atbalsta deputāta J.Ādamsona piedāvātās 14 naudas soda vienības.

**A.Latkovskis** atbalsta 200 naudas soda vienības.

**J.Rancāns** aicina balsot un jautā, kurš ir par to, lai tiktu veidots komisijas priekšlikums.

*Balsojuma rezultāts: “par” – 5, “pret” – 1, “atturas” – 1.*

Komisija **nolemj** veidot komisijas priekšlikumu.

*Notiek diskusija par iespējamo sankcijas lielumu komisijas priekšlikumā.*

*Komisija balso par to, vai 22. pantā noteikt naudas soda sankciju līdz trīssimt naudas soda vienībām.*

*Balsojuma rezultāts: “par” – 4, “pret” – 2, “atturas” – 1.*

Komisija **nolemj** izteikt 22. panta tekstu šādā redakcijā: “Par patvaļīgu iekļūšanu militārajos objektos vai Nacionālo bruņoto spēku apsargājamos objektos piemēro naudas sodu līdz trīssimt naudas soda vienībām.”

**Nr.5 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums.**

**J.Rancāns** informē, ka Juridiskais birojs piedāvā vērst uzmanību uz to, ka normatīvajos aktos nav atrodams jēdziena “militārā objekta aprīkojums” skaidrojums. Dod vārdu L.Millerei.

**L.Millere** informē, ka Juridiskais birojs vērš uzmanību arī uz sankcijas apmēru. Norāda, ka problēmu atrisina nākamais – 6. priekšlikums, kuru iesniedzis aizsardzības ministrs A.Pabriks.

**Nr.6 – Ministru prezidenta biedra, aizsardzības ministra Dr. A.Pabrika priekšlikums.**

**M.Baltā** skaidro, ka priekšlikumā piedāvāts izteikt likumprojektā iekļauto Nacionālo bruņoto spēku likuma 23. pantu jaunā redakcijā:

“**23. pants. Militāro objektu aprīkojuma bojāšana vai iznīcināšana**

Par militāro objektu aprīkojuma bojāšanu vai iznīcināšanu piemēro naudas sodu līdz piecdesmit sešām naudas soda vienībām.”

Izvērtējusi statistiku, Aizsardzības ministrija lūdz atstāt spēkā Administratīvo pārkāpumu kodeksa 194.3 pantā spēkā esošo sodu – 280 *euro* jeb 56 naudas soda vienības. Pēdējo piecu gadu laikā par šādu pārkāpumu neviena persona nav sodīta. Turklāt ir noteikta kriminālatbildība par svešas mantas bojāšanu aiz neuzmanības. Izsverams ir jautājums par zaudējumu apmēru. Min pārkāpumu piemērus – informatīvu ziņu sniegšana par poligona atrašanās vietu, žogu pārgriešana, videonovērošana u.c.

Atzīst, ka normatīvajos aktos nav atrodams jēdziena “militārā objekta aprīkojums” skaidrojums, un informē, ka ministrija vēlas izvairīties no konkrēta uzskaitījuma, līdzīgi kā Krimināllikumā. Aprīkojums laika gaitā var mainīties, bet to vieno funkcijas.

*Par priekšlikumu saistībā ar praksi diskutē I.Klementjevs, J.Rancāns, R.Bergmanis.*

**M.Staķis** aicina atbalstīt 6. priekšlikumu.

*Tieslietu ministrijas un Zemessardzes štāba pārstāvji neiebilst.*

*Komisija balso par 6. priekšlikumu.*

*Balsojuma rezultāts: “par” – 6, “pret” – 1, “atturas” – 0.*

Komisija **nolemj atbalstīt** priekšlikumu Nr.6.

**Nr.7 – 12. Saeimas deputāta J.Ādamsona priekšlikums.**

**Nr.8 – 12. Saeimas deputāta J.Ruka priekšlikums.**

**J.Rancāns** norāda, ka 7. un 8. priekšlikums nav balsojams.

**Nr.9 – 12. Saeimas deputāta J.Ruka priekšlikums.**

**J. Rancāns** norāda, ka priekšlikumu iesniedzis iepriekšējās Saeimas deputāts.

**M.Staķis** ierosina nebalsot par šo priekšlikumu.

*Deputāti neiebilst.*

**Nr.10 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums.**

**L.Millere** informē, ka šis ir tehnisks priekšlikums.

Komisija **nolemj atbalstīt** priekšlikumu Nr.10.

**J.Rancāns** aicina izteikt ierosinājumus par priekšlikumu iesniegšanas termiņu likumprojekta trešajam lasījumam.

**L.Millere** informē, ka Saeimas Juridiskais birojs uz likumprojekta trešo lasījumu iesniegs precizējumus attiecībā uz kompetences jautājumiem, proti, mainīsies 24. panta nosaukums, jo runa ir par kompetenci administratīvo pārkāpumu procesā, nevis sodu piemērošanā.

Komisija **nolemj** lūgt Saeimu noteikt piecu dienu priekšlikumu iesniegšanas termiņu likumprojekta trešajam lasījumam.

**J.Rancāns** aicina atbalstīt likumprojektu otrajam lasījumam.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:** atbalstīt likumprojektu “Grozījumi Nacionālo bruņoto spēku likumā” (Nr.93/Lp13) un virzīt to izskatīšanai Saeimas sēdē otrajā lasījumā.

**3. Grozījumi Militārā dienesta likumā (Nr. 94/Lp13) 2. lasījums.**

**J.Rancāns** aicina sākt likumprojekta izskatīšanu.

**Nr.1 – aizsardzības ministra A.Pabrika priekšlikums.**

**M.Baltā** skaidro, ka priekšlikums paredz precizēt deleģējumu un noteikt karavīra formas tērpa un atšķirības zīmju aprakstu, kā arī to valkāšanas kārtību. Vēlreiz izvērtējot izveidotos formas tērpus un atšķirības zīmes, Aizsardzības ministrija secinājusi, ka to ir ļoti daudz un ne visi no tiem nepārprotami norāda, ka karavīrs ir piederīgs NBS. Piemēram, kapelāna formas tērps ir ļoti līdzīgs garīdznieka formas tērpam. Ar šo priekšlikumu ministrija piedāvā noteikt, ka Latvijas Nacionālo bruņoto spēku karavīra kaujas, ikdienas, svētku un ceremoniālo formas tērpu aprakstu, to komplektējošās sastāvdaļas un papildu elementus, kā arī pie šiem formas tērpiem nēsājamo kokaržu, dienesta pakāpju un uzvārda atšķirības zīmju aprakstu nosaka Ministru kabinets. Citu karavīra formas tērpa veidu, to komplektējošo sastāvdaļu, papildu elementu, atšķirības zīmju aprakstu un valkāšanas kārtību nosaka aizsardzības ministrs.

**I.Klementjevs** jautā, kādēļ nepieciešams šāds dalījums.

**M.Staķis** norāda, ka šobrīd formas tērpu veidu ir ļoti daudz. Tādēļ tiek noteikts, ka svarīgāko formas tērpu aprakstus nosaka Ministru kabinets, bet pārējo – aizsardzības ministrs. Tas ļaus ātrāk un efektīvāk reaģēt uz situācijām.

**R.Bergmanis** piekrīt M.Staķa viedoklim.

**U.Rudziks** skaidro, ka šī norma radīta, ņemot vērā LAPK pastāvīgās darba grupas ieteikumu. Normas mērķis ir noteikt, ka sodāmas būs tikai tās darbības, kas attieksies uz Ministru kabineta apstiprinātajiem formas tērpiem un elementiem, jo Ministru kabineta noteikumi ir saistoši visām personām. Savukārt par aizsardzības ministra izdoto normatīvo aktu pārkāpumiem administratīvās atbildības nebūs. Šai normai ir tieša saistība ar jauno regulējumu par administratīvo atbildību. Tieslietu ministrija priekšlikumu atbalsta.

**L.Millere** uzskata, ka normas tekstā viss ir noteikts pārāk detalizēti. Jautā, vai orķestra dalībnieks ir karavīrs un kā sauksies viņa formas tērps.

**I.Rozenbauma** atbild, ka orķestra dalībnieks ir karavīrs un viņa formas tērpa nosaukums būs “koncerta forma”.

**L.Millere** uzskata, ka Ministru kabinetam būtu jāapstiprina tikai formas tērpa pamatelementi.

 *Diskutē I.Klementjevs, M.Baltā, I.Rozenbauma, Ē.Škapars.*

**J.Rancāns** aicina atbalstīt 1. priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

Komisija **nolemj atbalstīt** priekšlikumu Nr.1.

**Nr.2 – aizsardzības ministra A.Pabrika priekšlikums.**

**M.Baltā** skaidro, ka, lai ieviestu administratīvo atbildību par karavīra formas tērpa, tā būtisku sastāvdaļu un atšķirības zīmju prettiesisku apriti, nepieciešams noteikt, kādiem mērķiem ir tiesības veikt šo priekšmetu apriti.

**R.Bergmanis** jautā, vai šis regulējums neietekmēs procesus no praktiskā viedokļa, piemēram, ja attiecīgajā brīdī formas tērpu nebūs noliktavā.

**I.Rozenbauma** skaidro, ka Nodrošinājuma plānošanas pārvalde cenšas strādāt tā, lai, līguma termiņam tuvojoties beigām, tiktu slēgts jauns līgums.

**E.Šnore** jautā par citu NATO valstu pieredzi.

**R.Bergmanis** informē, ka, piemēram, ASV piešķir karavīriem naudu, un viņi paši pērk formas tērpus.

**M.Baltā** atzīmē, ka spēkā esošā 45. panta trešā daļa ir precizēta tikai nedaudz. Turklāt karavīra formas tērpa un atšķirības zīmju aprite ir atļauta tikai NBS vajadzībām ar speciāli izdotu atļauju.

**Ē.Škapars** papildina, ka šī likuma redakcija ļauj iegādāties tikai ikdienas formas tērpu. Kaujas formas tērpu nav atļauts iegādāties.

**M.Staķis** pastāsta par savu pieredzi Zemessardzē saistībā ar formas tērpa pasūtīšanu.

**U.Rudziks** jautā, vai Latvijā ir tirdzniecības uzņēmumi, kur karavīri vai zemessargi var legāli iegādāties formas tērpu elementus vai atšķirības zīmes.

**I.Rozenbauma** atbild, ka šādu veikalu nav, bet ir līgumi ar uzņēmējiem.

**M.Staķis** norāda, ka zemessargi var iegādāties formas tērpu ar rotas komandiera atļauju.

**J.Rancāns** aicina atbalstīt 2. priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

Komisija **nolemj atbalstīt** priekšlikumu Nr.2.

**Nr.3 – aizsardzības ministra A.Pabrika priekšlikums.**

**M.Baltā** informē, ka priekšlikums ir tehnisks un paredz izslēgt likumprojekta 3. pantu, jo, ņemot vērā pirmo priekšlikumu, grozījums Militārā dienesta likuma 47. panta otrajā daļā nav aktuāls.

**J.Rancāns** aicina atbalstīt 3. priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

Komisija **nolemj atbalstīt** priekšlikumu Nr.3.

**Nr.4 – aizsardzības ministra A.Pabrika priekšlikums:** izteikt likumprojekta 4. pantā iekļautās XIV nodaļas nosaukumu jaunā redakcijā.

**M.Baltā** pamato priekšlikumu, norādot, ka aizsardzība ir plašāka joma nekā militārā dienesta izpilde. Turklāt līdzīgu priekšlikumu iesniedzis arī Saeimas Juridiskais birojs (Nr.5).

**J.Rancāns** aicina atbalstīt 4. priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

Komisija **nolemj atbalstīt** priekšlikumu Nr.4.

**Nr.5 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums.**

**L.Millere atsauc** priekšlikumu Nr.5.

**Nr.6 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums:** Izvērtēt 76., 77., 78. un 79. pantā paredzētā naudas soda apmēra samērīgumu.

**Nr.7 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums:** Apsvērt 76. un 78. panta apvienošanu, kā arī 77. un 79. panta apvienošanu.

**M.Baltā** skaidro, ka Aizsardzības ministrijas vadības nostāja ir, ka naudas sodiem jābūt maksimāliem. Likumprojekta attiecīgo pantu redakcijas tapa pirms diviem gadiem, ņemot vērā LAPK pastāvīgās darba grupas ieteikumus. Toreiz pēc krīzes Ukrainā un hibrīdkara draudiem situācija bija vēl asāka.

LAPK paredz administratīvo atbildību tikai par prettiesisku formas tērpa pasūtīšanu. Faktiski šī norma ir mirusi, jo praksē to nav iespējams piemērot. Izvērtējot šā brīža situāciju un konstatētos pārkāpumus, ir radītas jaunas normas attiecībā uz karavīra formas tērpu un tā sastāvdaļām, paredzot maksimālos sodus par pārkāpumiem, ņemot vērā bīstamās sekas, kuras var rasties pārkāpumu rezultātā.

M.Baltā uzsver pamatojumu piedāvātajiem sodu apjomiem – nav pieļaujams, ka personas, kuras nav piederīgas NBS, valkātu karavīra formas tērpu, jo karavīrs pārstāv valsts tēlu, tas ir arī drošības jautājums un NBS tēla aizsardzība. Katrs pārkāpums ir izvērtējams individuāli.

**M.Staķis** akcentē, ka visi karavīri un zemessargi apzinās formas tērpu valkāšanas kārtību, un ir svarīgi, vai viņi pārkāpumus izdara apzināti vai neapzināti. Tādēļ normu tekstā ir iestrādāts vārds “līdz”.

**R.Bergmanis** atzīmē Aizsardzības ministrijas 28.02.2019. vēstuli Nr. MV-N/514, kuras pielikumā sniegta informācija par ārvalstu sodīšanas pieredzi par karavīra formas tērpa prettiesisku valkāšanu vai apriti. Piemēram, Igaunijā par šādiem pārkāpumiem sods ir līdz 1200 *euro*, ir valstis, kurās paredzēta pat brīvības atņemšana. Uzskata, ka ir jārod samērīgums.

**M.Baltā** norāda uz saņemto informāciju par gadījumiem, kas nopietni ietekmē valsts drošību.

**U.Rudziks** informē, ka Tieslietu ministrija atbalsta Aizsardzības ministrijas izstrādāto likumprojekta redakciju.

**J.Rancāns** interesējas, cik liels naudas sods draud par prettiesisku NBS formas tērpa zābaku valkāšanu.

**M.Baltā** informē, ka ministrijas izstrādātajos Ministru kabineta noteikumos tiek dalīts formas tērps un tā komplektējošās sastāvdaļas, kā arī papildu elementi, piemēram, bikses, krekli, zābaki. Atbildība ir paredzēta tikai par formas tērpa un tā komplektējošo sastāvdaļu prettiesisku apriti. Ministru kabineta noteikumos būs detalizēts skaidrojums par formas tērpu.

**L.Millere** jautā, kas saprotams ar vārdu “aprite”.

**M.Baltā** norāda uz likumprojekta 1.panta 16.punktā ietverto skaidrojumu, proti, ka karavīra formas tērpa vai atšķirības zīmju aprite ir karavīra formas tērpa vai atšķirības zīmju pasūtīšana, izgatavošana, iegāde vai izplatīšana.

*Par naudas soda apmēru diskutē J.Rancāns, M.Staķis, M.Baltā, Ē.Škapars.*

Komisija nolemj priekšlikumus Nr.6 un Nr.7 likumprojekta priekšlikumu tabulā neiekļaut, jo tie izteikti apsvēruma formā.

**Nr.8 – aizsardzības ministra A.Pabrika priekšlikums.**

*Komisija balso par 8. priekšlikumu.*

*Balsojuma rezultāts: “par” – 4, “pret” – 1, “atturas” –2.*

Komisija **nolemj atbalstīt** priekšlikumu Nr.8.

**Nr.9 – aizsardzības ministra A.Pabrika priekšlikums.**

**M.Baltā** norāda, ka šis priekšlikums ir saistīts ar iepriekšējo diskusiju un attiecas uz karavīra formas tērpa prettiesisku valkāšanu.

**J.Rancāns** aicina izteikt viedokļus par priekšlikumu.

**L.Millere** norāda, ka tas ir politiskās izšķiršanās jautājums.

**U.Rudziks** jautā, kāda atbildība būs seržantam, kurš uzvilks virsnieka formas tērpu.

**M.Baltā** paskaidro, ka disciplināratbildība.

*Komisija balso par 9. priekšlikumu.*

*Balsojuma rezultāts: “par” – 4, “pret” – 1, “atturas” –2.*

Komisija **nolemj atbalstīt** priekšlikumu Nr.9.

**Nr.10 – aizsardzības ministra A.Pabrika priekšlikums.**

Komisija **nolemj atbalstīt** priekšlikumu Nr.10.

**Nr.11 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums.**

**L.Millere** informē, ka šis ir tehnisks priekšlikums, kurā faktiski ir iestrādāts arī 12.priekšlikums.

**M.Baltā** uzskata, ka visam likumprojektam būtu jāstājas spēkā vienlaicīgi ar Administratīvās atbildības likumu, kurš stāsies spēkā 2020. gada 1. janvārī. Saskaņā ar deleģējumu Ministru kabinetam ir jāizdod noteikumi par formas tērpiem, bet tie vēl nav pieņemti. būtu labi, ja visi minētie normatīvie akti stātos spēkā vienlaikus.

**L.Millere** ierosina izstrādāt pārejas noteikumu, nosakot Ministru kabineta noteikumiem garāku izdošanas termiņu. Atzīmē, ka risinājums jārod uz likumprojekta trešo lasījumu.

**U.Rudziks** paziņo, ka Tieslietu ministrija priekšlikumu Nr.11 atbalsta.

**J.Rancāns** aicina atbalstīt 11. priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

Komisija **nolemj atbalstīt** priekšlikumu Nr.11.

**Nr.12 – aizsardzības ministra A.Pabrika priekšlikums.**

**M.Baltā** paskaidro, ka faktiski priekšlikums ir atbalstīts priekšlikumā Nr.11.

Komisija **nolemj atbalstīt** priekšlikumu Nr.12.

**J.Rancāns** aicina izteikt ierosinājumus par priekšlikumu iesniegšanas termiņu likumprojekta trešajam lasījumam.

**L.Millere** ierosina divas nedēļas.

*Deputātiem nav iebildumu.*

Komisija **nolemj** lūgt Saeimu noteikt divu nedēļu priekšlikumu iesniegšanas termiņu likumprojekta trešajam lasījumam.

**J.Rancāns** aicina atbalstīt likumprojektu otrajam lasījumam.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:** atbalstīt likumprojektu “Grozījumi Militārā dienesta likumā” (Nr.94/Lp13) un virzīt to izskatīšanai Saeimas sēdē otrajā lasījumā.

**4. Grozījumi Latvijas Republikas Zemessardzes likumā (Nr.96/Lp13) 2. lasījums.**

**J.Rancāns** aicina sākt likumprojekta izskatīšanu.

**Nr.1 – aizsardzības ministra A.Pabrika priekšlikums:** izteikt Latvijas Republikas Zemessardzes likuma 25. pantu jaunā redakcijā.

**M.Staķis** atgādina, ka iepriekš deputāts J.Ādamsons tika norādījis, ka prasības dienesta pakāpes piešķiršanai ir pārāk augstas. Informē, ka Aizsardzības ministrija, izvērtējot 25. pantu, ir izdarījusi tajā grozījumus.

**I.Šamarina** komentē, ka pirmā lasījuma redakcijā izglītības prasības zemessargiem bija pielīdzinātas Militārā dienesta likuma prasībām. Tagad prasības nedaudz samazinātas – zemessargam speciālistam nepieciešams vismaz pirmais profesionālās kvalifikācijas līmenis, bet instruktoram speciālistam – vismaz otrais profesionālās kvalifikācijas līmenis.

**L.Millere** norāda, ka priekšlikumu varētu atbalstīt, bet svarīgi ir saprast, ko nozīmē pirmais profesionālās kvalifikācijas līmenis.

*Diskutē J.Rancāns, L.Millere, M.Staķis, A.Blumbergs, I.Tilgase.*

**L.Millere** ierosina 1. priekšlikumu atbalstīt, bet uz likumprojekta trešo lasījumu precizēt.

*Deputātiem nav iebildumu.*

Komisija **nolemj atbalstīt** priekšlikumu Nr.1.

**Nr.2 – aizsardzības ministra A.Pabrika priekšlikums:** izslēgt no Latvijas Republikas Zemessardzes likuma 37. panta pirmās daļas vārdu “Zemessardzes”.

**M.Baltā** pamato priekšlikumu, norādot, ka zemessargs valkā karavīra formas tērpu ne tikai ar Zemessardzes atšķirības zīmēm, bet arī ar pārējām NBS paredzētajām atšķirības zīmēm.Zemessardzes atšķirības zīmes ir daļa no Latvijas NBS atšķirības zīmēm.

Komisija **nolemj atbalstīt** priekšlikumu Nr.2.

**Nr.3 – aizsardzības ministra A.Pabrika priekšlikums:** likumprojekta 2. pantā iekļauto Latvijas Republikas Zemessardzes likuma 37. panta otro daļu izteikt jaunā redakcijā.

**M.Baltā** skaidro, ka šis priekšlikums ir saistīts ar Militārā dienesta likumam izteikto priekšlikumu precizēt, kas nosaka karavīra formas tērpa aprakstu un sastāvdaļas, sadalot šo pienākumu starp Ministru kabinetu un aizsardzības ministru.

**L.Millere** šaubās, vai otrreiz jādublē tas pats deleģējums.

**Ē.Škapars** uzsver, ka zemessargi darbojas saskaņā ar Latvijas Republikas Zemessardzes likumu un saistība ar Militārā dienesta likumu viņiem ir ļoti pakārtota. Līdz ar to aicina minēto normu saglabāt arī šajā likumā.

**L.Millere** norāda, ka šajā likumā būtu jāietver tikai norāde uz Ministru kabineta noteikumiem. Atzīmē, ka Latvijas Republikas Zemessardzes likumā ir normas, kurās noteikts, piemēram, ka zemessargiem dienesta pakāpes piešķir tādā pašā kārtībā kā karavīriem, smalkāk neko neaprakstot. Ierosina arī attiecībā uz formas tērpiem padomāt par līdzīgu redakciju uz likumprojekta trešo lasījumu.

**M.Baltā** sola par to padomāt.

**U.Rudziks** norāda uz diviem juridiskās tehnikas veidiem un pievienojas L.Milleres ierosinājumam pilnvarojumu Ministru kabinetam par noteikumu izdošanu aizstāt ar atsauces normu par Militārā dienesta likuma normu piemērošanu.

*Zemessardzes pārstāvei I.Tilgasei un deputātiem nav iebildumu.*

Komisija **nolemj atbalstīt** priekšlikumu Nr.3 un uz likumprojekta trešo lasījumu precizēt tajā ietverto normu.

**Nr.4 – aizsardzības ministra A.Pabrika priekšlikums:** izteikt likumprojekta 2. pantā iekļauto Latvijas Republikas Zemessardzes likuma 37. panta 2.1 daļu šādā redakcijā: “(21 ) Administratīvā atbildība par karavīra formas tērpa, tā komplektējošo sastāvdaļu un atšķirības zīmju prettiesisku apriti un valkāšanu noteikta Militārā dienesta likumā.”

**M.Baltā** paskaidro, ka priekšlikumā precizēta pirmā lasījuma redakcija saistībā ar izdarītajiem grozījumiem Militārā dienesta likuma attiecīgajos pantos.

**L.Millere** paziņo, ka pēc būtības iebildumu nav, bet uz trešo lasījumu piedāvātā redakcija būtu jāprecizē.

**U.Rudziks** komentē, ka Tieslietu ministrijai nav iebildumu par priekšlikumu.

**I.Tilgase** priekšlikumu atbalsta.

Komisija **nolemj atbalstīt** priekšlikumu Nr.4.

**Nr.5 – aizsardzības ministra A.Pabrika priekšlikums:** izslēgt no Latvijas Republikas Zemessardzes likuma 37. panta piektās daļas vārdu “Zemessardzes”.

**M.Baltā** paskaidro, ka priekšlikums ir analoģisks priekšlikumam Nr.2.

Komisija **nolemj atbalstīt** priekšlikumu Nr.5.

**Nr.6 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums:** izvērtēt 46. un 47. pantā paredzētā naudas soda apmēra samērīgumu.

**L.Millere** norāda, ka veikt izvērtējumu vairs nav aktuāli *(skat. priekšlikumu Nr.7).*

**Nr.7 – aizsardzības ministra A.Pabrika priekšlikums:** izslēgt no likumprojekta 3. pantu.

Komisija **nolemj atbalstīt** priekšlikumu Nr.7.

**Nr.8 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums:** aizstāt spēkā stāšanās noteikumā vārdus “Administratīvo pārkāpumu procesa” ar vārdiem “Administratīvās atbildības”.

**L.Millere** komentē, ka precizēts likumprojekta nosaukums, bet uz likumprojekta trešo lasījumu tiks piedāvāta cita redakcija.

Komisija **nolemj atbalstīt** priekšlikumu Nr.8.

**Nr.9 – aizsardzības ministra A.Pabrika priekšlikums:** Aizstāt vārdus “Administratīvo pārkāpumu procesa likumu” ar vārdiem “Administratīvās atbildības likumu”.

**M.Baltā** paskaidro, ka priekšlikums ir analoģisks priekšlikumam Nr.8.

Komisija **nolemj atbalstīt** priekšlikumu Nr.9.

**J.Rancāns** aicina izteikt priekšlikumus par priekšlikumu iesniegšanas termiņu likumprojekta trešajam lasījumam.

**L.Millere** ierosina divas nedēļas.

*Deputātiem nav iebildumu.*

Komisija **nolemj** lūgt Saeimu noteikt divu nedēļu priekšlikumu iesniegšanas termiņu likumprojekta trešajam lasījumam.

**J.Rancāns** aicina atbalstīt likumprojektu otrajam lasījumam.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:** atbalstīt likumprojektu “Grozījumi Latvijas Republikas Zemessardzes likumā” (Nr.96/Lp13) un virzīt to izskatīšanai Saeimas sēdē otrajā lasījumā.

1. **Dažādi.**

**J.Rancāns** aicina izlemt, vai rīkot komisijas sēdi šā gada 29. maijā, lai izskatītu likumprojektu “Grozījumi Imigrācijas likumā” (Nr. 208/Lp13) trešajam lasījumam, jo šajā datumā plkst. 10.00 paredzēta Saeimas ārkārtas sēde, lai ievēlētu Valsts prezidentu.

Komisija **nolemj**, ka komisijas sēde notiks 29. maijā plkst. 9.30.

**J.Rancāns** jautā, vai komisijas deputāti ir iepazinušies ar Talsu novada domes deputātes I.Norenbergas iesniegumu par problēmām ar likuma normu interpretāciju un piemērošanu, proti, ka domes amatpersonas pašas sev nosaka zaudējumus, pasaka, ka zaudējumu nav, kā rezultātā policija atsaka ierosināt kriminālprocesu vai to izbeidz.

*Notiek diskusija par minēto jautājumu.*

Komisija **nolemj** nosūtīt pieprasījumus atbildīgajām institūcijām.

**J.Rancāns** slēdz sēdi.

Komisijas priekšsēdētājs J.Rancāns

Komisijas sekretārs E.Šnore

Komisijas konsultante D.Sunepa