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**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs J.Jurašs

**Protokolē:** D.Sunepa

Izskatāmie dokumenti:

1. Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 03.12.2018. vēstule Nr.1/7146 (SK reģ.nr.2/181-13/18).

Darba kārtība:

1. **Likumprojekts “Grozījumi Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likumā” (Nr.34/Lp13), 1. lasījums.**
2. **Jautājums par Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja amatpersonām paredzēto izdienas piemaksu nodrošināšanu no 2019. gada 1. janvāra.**

**J.Jurašs** atklāj sēdi un informē par darba kārtību.

**1. Likumprojekts “Grozījumi Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likumā” (Nr.34/Lp13), 1. lasījums.**

**J.Jurašs** iepazīstina ar amatpersonām, kuras uzaicinātas uz likumprojekta apspriešanu. Lūdz **Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (turpmāk – KNAB, Birojs) pārstāvi ziņot par grozījumu būtību.**

**A.Aļošina informē, ka KNAB likumprojektu “**Grozījumi Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likumā” **izstrādājis pēc savas iniciatīvas, ņemot vērā Tieslietu ministrijas norādījumus.**

**Likumprojekts satur divus grozījumus. Pirmais ir tehniska rakstura grozījums, kas skar fizisko personu datu apstrādes jautājumus Birojā, piemēram, kriminālprocesā, operatīvās darbības jautājumos un resorisko pārbaužu ietvaros.**

**Otrais grozījums izriet no KNAB tiesvedībām, jo konstatēts, ka Birojam nav tiesību izbeigt lietas par pārkāpumiem, kuri ir atzīti par maznozīmīgiem un nav radījuši nelabvēlīgas sekas.**

**A.Aļošina detalizētāk izskaidro iepriekš minēto grozījumu nepieciešamību.**

**Attiecībā uz likumprojekta 1. pantu norāda, ka šobrīd Saeima ir lēmusi nodot atpakaļ Ministru kabinetam tā izstrādāto likumprojektu “Tiesībaizsardzības nolūkos apstrādājamo personas datu likums” (turpmāk – TNAPD likums), kurš paredz, ka iestādei, kura veic personas datu apstrādi, ir jāinformē datu subjekts par šo faktu. Datu subjektam ir zināmas tiesības lūgt savu datu apstrādi, piemēram, labot neprecīzus datus. TNAPD likumprojekta izstrādes mērķis bija Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27.aprīļa direktīvas (ES) 2016/680 (turpmāk – Direktīva) pārņemšana. Direktīva vēl joprojām nav pārņemta. Saskaņojot TNAPD likumprojektu, Tieslietu ministrija pauda nostāju, ka katru nozari regulējošajos normatīvajos aktos jānosaka, kad ir pieļaujami izņēmumi attiecībā uz datu subjekta tiesībām. Šo redzējumu Birojs ir iekļāvis** likumprojektā, nosakot, ka tajos gadījumos, kad Birojs, pildot Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likumā noteiktās funkcijas,  veic personas datu apstrādi, var ierobežot datu subjekta tiesības, par to neinformējot datu subjektu un ierobežot tā piekļuves tiesības, ciktāl tas nav pretrunā ar tiesībaizsardzības nolūkos apstrādājamo personas datu jomu regulējošajiem normatīvajiem aktiem. Tas attiecas uz datu apstrādi **kriminālprocesā, operatīvās darbības jautājumos, resoriskajās pārbaudēs un administratīvo pārkāpumu lietās. Tie ir leģitīmie gadījumi, kad datu subjekts netiek informēts par datu apstrādes faktu un apjomu. Tāpat datu subjektam netiek dota iespēja labot un izdzēst datus. Minētais nepieciešams Birojam likumā noteikto mērķu sasniegšanai. KNAB ir pirmā iestāde, kas šādu tiesisko regulējumu iestrādā savā normatīvajā aktā.**

**Ministru kabineta līmenī tika apspriests arī otrs variants, tas ir, ka šāds regulējums tiek iekļauts nevis katras nozares normatīvajā aktā, bet gan TNAPD likumā. A.Aļošina norāda, ka par to, kādēļ tika pieņemts pirmais variants, informēs Tieslietu ministrijas pārstāve.**

**Likumprojekta otrajā pantā paredzēts noteikt, ka** gadījumā, ja Biroja amatpersona ir izdarījusi disciplinārpārkāpumu, bet šis pārkāpums ir mazsvarīgs vai nav radījis nelabvēlīgas sekas, tai var izteikt  aizrādījumu, neierosinot disciplinārlietu vai pieņemot lēmumu par disciplinārlietas izbeigšanu. Lai nodrošinātu objektīvu konstatētā pārkāpuma izskatīšanu, pirms aizrādījuma izteikšanas Biroja amatpersonai tiks lūgts iesniegt rakstveida paskaidrojumu. Papildus noteikts, ka aizrādījumu izsaka rakstveidā (arī rezolūcijas veidā), norādot darbību vai bezdarbību, kas ietver disciplinārpārkāpuma pazīmes, un pārkāpto tiesību normu, par to informējot Biroja amatpersonu, kurai tiek izteikts aizrādījums. Aizrādījums nav disciplinārsods, un tas nav apstrīdams. Vienlaikus, tā dokumenta kopiju, kurā rakstveidā izteikts aizrādījums, pievieno personas lietai. Arī Administratīvā apgabaltiesa ir norādījusi, ka ir vēlams, lai šāds tiesiskais regulējums tiktu iekļauts KNAB likumā.

**J.Jurašs** lūdz Tieslietu ministrijas Nozaru politikas departamenta direktores O.Zeiles komentāru.

**O.Zeile** uzsver, ka šobrīd izveidojusies neviennozīmīga situācija, jo līdz šā gada maijam bija jātransponē Direktīva, bet tas dažādu iemeslu dēļ nav izdevies. Likumprojekts, kas paredz Direktīvas transponēšanu un attiecas uz fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi, ko veic kompetentās iestādes, lai novērstu, izmeklētu, atklātu noziedzīgus nodarījumus, vai sauktu pie atbildības par tiem, vai izpildītu kriminālsodus, un par šādu datu brīvu apriti, ir tapis saskaņā ar Vispārējo datu aizsardzības regulu, kuras piemērošana ir uzsākta ar šā gada maiju. Šis segments līdz šim Eiropas Savienības tiesībās nebija nosegts. Latvijā no 2018.gada 5. jūlija ir spēkā Fizisko personu datu apstrādes likums, kas attiecināms uz tiesībaizsardzības iestādēm, tai skaitā arī uz KNAB. Tā kā Latvijai ir saistoša Direktīva, kura nav transponēta, uz privātpersonu to tieši nevar attiecināt, bet valstij būtu pienākums to inkorporēt savā tiesību sistēmā, nodrošinot Direktīvā paredzēto mērķu sasniegšanu. Direktīva aizsargā personas tiesības attiecībā uz datu apstrādi kriminālprocesa ietvaros, ar to saprotot arī saukšanu pie administratīvās atbildības saistībā ar kriminālpārkāpumiem. Dalībvalstu noteiktajiem izņēmumiem, ierobežojot personas tiesības, ir jābūt samērīgiem un pamatotiem tikai ar konkrētu mērķi. Izstrādājot šo likumprojektu, notika vairākas sanāksmes. Likumprojekta anotācijā ir mēģināts izvērsti paskaidrot piedāvāto ierobežojumu samērīgumu. Pamatprincips ir, ka samērīgums tiek izvērtēts katras nozares normatīvajos aktos, un to nav iespējams noteikt vienā kopīgā likumprojektā.

O.Zeile aicina, neskatoties uz kopīga likuma neesamību, atbalstīt grozījumus KNAB likumā un virzīt tos izskatīšanai Saeimā.

**J.Jurašs** norāda, ka Saeimas Juridiskā komisija nolēmusi nepārņemt 12. Saeimas **TNAPD likumprojektu saistībā ar iebildumu lielo skaitu. Lūdz Juridiskā biroja pārstāvi izteikt viedokli par šo jautājumu.**

**L.Millere informē, ka Saeimas Juridiskā komisija, spriežot par TNAPD likumprojekta pārņemšanu, uzklausīja Juridiskā biroja iebildumus attiecībā uz šo likumprojektu. Tā kā likumprojekts ir atdots pārstrādāšanai, nav skaidrs, vai KNAB likuma grozījumos ir jāiestrādā kāda atsauce uz TNAPD likumu, kura saturs nav zināms. L.Millere vērš uzmanību arī uz pretrunām šodien izskatāmā likumprojekta 1. pantā, kurā piedāvāts papildināt likumu ar 9.2 pantu, un TNAPD likumprojektā.**

**A.Aļošina akcentē, ka tam likumam, kas vēl taps, būs jāatbilst Direktīvas prasībām, savukārt Direktīvā šie izņēmumi jau ir iekļauti.**

**J.Jurašs jautā, kādēļ grozījumus saistībā ar KNAB likumu nevar iestrādāt kopējā TNAPD likumā.**

**O.Zeile skaidro, ka bija paredzēts TNAPD likumprojektā noteikt privātpersonai to tiesību apjomu, ko aizsargā Direktīva un kas korelē ar visiem datu aizsardzības pamatprincipiem, bet izņēmumus noteikt konkrēto nozari regulējošajos normatīvajos aktos, izvērtējot ierobežojuma samērīgumu.**

**A.Blumbergs norāda, ka, ieviešot direktīvas likumos, ir jāvadās arī pēc tādiem kritērijiem kā atšķirīgas attieksmes aizliegums. Šobrīd nav noteikti pat pamatkritēriji, tādēļ virzīt likumprojektu, ja nav pamatlikuma, ir pāragri. Aicina likumprojektu neatbalstīt.**

**J.Ādamsons jautā KNAB pārstāvei, vai gadījumā, ja komisija šodien izskatāmo likumprojektu neatbalstīs, Biroja darbības kvalitāte pasliktināsies.**

**A.Aļošina atbild, ka Birojs turpinās strādāt, ņemot vērā Direktīvu un Fizisko personu datu apstrādes likumu.**

**J.Ādamsons jautā Tieslietu ministrijas pārstāvei, kādēļ Direktīva netika pārņemta norādītajā termiņā. Norāda, ka grozījumi KNAB likumā nav atbalstāmi, jo nav “jumta” likuma. Ierosina atlikt jautājuma izskatīšanu.**

**I.Klementjevs interesējas par sodiem, kas draud, ja likumprojekta virzība netiks atbalstīta.**

**A.Aļošina paskaidro, ka jautājums ir par sankcijām valstij, ja netiks pārņemta Direktīva.**

**O.Zeile norāda, ka šobrīd ir tiesiskais regulējums – Fizisko personu datu aizsardzības likums, lai gan varbūt ne simtprocentīgi atbilstošs Direktīvai. Ja persona vērstos KNAB ar lūgumu sniegt ziņas par viņas datu apstrādi, Birojam šāda informācija būtu jāsniedz. Paskaidro, ka TNAPD likumprojekta saskaņošana Ministru kabinetā bija sarežģīta, turklāt Saeima šā gada pavasarī iesniegto likumprojektu neskatīja. Attiecībā uz iespējamām sankcijām Latvijas valstij O.Zeile informē, ka ir ierosināta pārkāpuma procedūra, un Tieslietu ministrija iesniegusi ziņojumu Eiropas Savienībai par to, ka Latvijā šajā jomā pastāv daļējs regulējums. Līdz 2019. gada pavasarim ir dots laiks situācijas uzlabošanai.**

***J.Rancāns un A.Aļošina diskutē par datu subjektu tiesībām administratīvajā procesā.***

**J.Jurašs** ierosina likumprojektu “Grozījumi Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likumā” nevirzīt, kamēr nav pieņemts TNAPD likums.

*Deputāti atbalsta šo ierosinājumu.*

**A.Aļošina** aicina no likumprojekta izslēgt 1. pantu, ja komisija atbalstīs 2. pantu.

*Komisija apspriež likumprojekta 2. pantu, kurā piedāvāts papildināt KNAB likumu ar 26.pantu “Aizrādījums”. Diskusijā piedalās J.Jurašs, A.Aļošina, J.Rancāns, A.Blumbergs, J.Ādamsons.*

**L.Millere** norāda, ka disciplinārlietas izbeigšanas pamati nav noteikti nevienā normatīvajā aktā un šodien apspriežamais varētu būt vienīgais. Uzskata, ka šo jautājumu var regulēt ar iekšēju normatīvo aktu. Atzīmē, ka arī aizrādījums rakstveidā, un tā pievienošana lietai varētu radīt nelabvēlīgas sekas. Piemēram, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā ir norma, ka par mazsvarīgiem pārkāpumiem var neierosināt lietu, vai lietu izbeigt, bet aizrādījumu izteikt mutvārdos. Juridiskā biroja ieskatā pēc apspriežamā grozījuma nav akūtas nepieciešamības. Tas ir politiskās izšķiršanās jautājums.

**A.Aļošina** pieļauj iespēju papildināt 26. panta redakciju, nosakot, ka aizrādījumu var izteikt arī mutvārdos. Šobrīd attiecībā uz ierēdņiem, Ieslodzījuma vietu pārvaldes un Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu amatpersonām šāds regulējums ir, bet attiecībā uz KNAB amatpersonām nav. Uzskata, ka tiesisko regulējumu vajadzētu salāgot, lai būtu vienlīdzīga attieksme.

**A.Boboviča** pievienojas Saeimas Juridiskā biroja viedoklim. Norāda, ka likumprojektā ir runa par datu apstrādi un normatīvajā aktā būtu jānosaka datu dzīves cikls – cik ilgi dati tiek glabāti – un tas, kā darbinieks jeb datu subjekts var realizēt savas tiesības. Tas piedāvātajā redakcijā iztrūkst.

**A.Aļošina** informē, ka personas lietā glabājas pilnīgi visi rīkojumi par personu. Ar šiem grozījumiem KNAB likumā datu subjektam saglabājas visas līdz šim esošās tiesības.

**J.Jurašs** jautā, vai vēl kāds vēlas paust savu viedokli.

*Klātesošajiem nav papildinājumu apspriežamajā jautājumā.*

**J.Jurašs** aicina likumprojekta izskatīšanu atlikt.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:** atlikt likumprojekta “Grozījumi Korupcijas novēršanas un apkarošanas likumā” (Nr.34/Lp13) izskatīšanu.

**2. Jautājums par Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja amatpersonām paredzēto izdienas piemaksu nodrošināšanu no 2019. gada 1. janvāra.**

**J.Jurašs** iepazīstina ar amatpersonām, kuras piedalīsies jautājuma izskatīšanā. Dod vārdu KNAB pārstāvei.

**A.Aļošina** atgādina, 12. Saeimas lēmumu, ka ar 2019. gada 1. janvāri izdienas piemaksas būs izmaksājamas arī Birojā nodarbinātajiem, jo tika konstatēts, ka citās iestādēs, kuras veic līdzīgas funkcijas, nodarbināto atalgojums ir krietni augstāks, piemēram, iekšlietu sistēmā nodarbinātajiem – vidēji par 300 *euro.* Līdz ar to KNAB atradās nevienlīdzīgā situācijā ar citām tiesībsargājošām iestādēm. Ņemot vērā, ka Birojā nodarbinātie ir pakļauti vispārējam Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumam (turpmāk – Atlīdzības likums), amatu atalgojumu grupām netika ņemts vērā izdienas stāžs.

Atbilstoši 2018. gada 20. septembra grozījumiem Atlīdzības likumā ar 2019. gada 1. janvāri KNAB amatpersonām ir jāizmaksā izdienas piemaksas pie mēnešalgas šādā apmērā: pēc trim Birojā nostrādātiem gadiem – 5 procenti no mēnešalgas, pēc sešiem Birojā nostrādātiem gadiem – 10 procenti no mēnešalgas, utt., ik pa trim gadiem ceļot piemaksas apmēru par 5 procentiem.

Tā kā nav apstiprināts valsts budžets kārtējam gadam, KNAB informēja Finanšu ministriju par to, ka minēto piemaksu izmaksāšanai nepietiks finansējuma. Cik zināms, Finanšu ministrija nepieciešamos līdzekļus ir ieskaitījusi bāzes izdevumos, un ar 2019. gada 1. janvāri minētās piemaksas varēs izmaksāt. Līdz ar to var uzskatīt, ka jautājums ir atrisināts.

**J.Jurašs** lūdz Finanšu ministrijas pārstāves komentāru.

**E.Kobzeva** apstiprina, ka, ņemot vērā grozījumus Atlīdzības likumā un Likumā par budžetu un finanšu vadību attiecībā uz pagaidu budžetu, kas paredz arī nodrošināt esošās normas atlīdzības jomā, Birojam būs pieejami līdzekļi ar 2019. gada 1. janvāri.

**A.Aļošina** atzīmē, ka uz brīdi, kad KNAB sūtīja komisijai vēstuli par apspriežamo jautājumu, pozitīvais risinājums vēl nebija zināms.

**J.Jurašs** secina, ka jautājums ir atrisināts, un to var tālāk neskatīt.

*Deputāti neiebilst.*

**J.Jurašs** pateicas uzaicinātajām amatpersonām par piedalīšanos sēdē.

**3. Dažādi.**

**J.Jurašs** deputātu vārdā pateicas aizsardzības ministram R.Bergmanim par lieliski noorganizēto komisijas izbraukuma sēdi uz Nacionālo bruņoto spēku Ādažu militāro poligonu šā gada 11. decembrī.

**R.Bergmanis** aktualizē jautājumu par to, ka Latvijas sabiedriskie mediji nepietiekami informē sabiedrību par Aizsardzības ministrijas un Nacionālo bruņoto spēku aktivitātēm. Piemēram, sabiedriskā TV neinformēja par jaunās kazarmas ēkas svinīgo atklāšanu Ādažu militārajā bāzē šā gada 11. decembrī, kā arī par vakar valdības atbalstīto Aizsardzības ministrijas un Iekšlietu ministrijas kopīga ugunsdzēsības depo būvniecību Ādažos.

*Komisijas deputāti diskusijās norāda, ka nepieciešams palielināt Latvijas sabiedrisko mediju* *atbalstu, jo ministriju veiktā darba atspoguļošana ir svarīga gan karavīriem, gan visai sabiedrībai kopumā.*

**J.Jurašs** slēdz komisijas sēdi.

Komisijas priekšsēdētājs J.Jurašs

Komisijas sekretārs E.Šnore

Sēdes protokolētāja D.Sunepa