SAEIMAS AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS

NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

PROTOKOLS Nr. 283

**2018. gada 4. septembrī plkst. 10.00**

Rīgā, Jēkaba ielā 16, komisijas sēžu zālē

Sēdē piedalās:

komisijas locekļi:

**Ainars Latkovskis**

**Kārlis Seržants**

**Kārlis Krēsliņš**

**Aleksejs Loskutovs**

**Jānis Ruks**

**Veiko Spolītis**

**Edvīns Šnore**

**Zenta Tretjaka**

**Juris Vectirāns**

**Mihails Zemļinskis**

uzaicinātie:

*uz likumprojekta “Grozījumi Informācijas tehnoloģiju drošības likumā” (Nr. 1263/Lp12) izskatīšanu:*

* Aizsardzības ministrijas parlamentārais sekretāre **Viesturs Silenieks**
* Aizsardzības ministrijas Krīzes vadības departamenta Nacionālās kiberdrošības politikas koordinācijas nodaļas vadītāja **Sanita Žogota**
* Aizsardzības ministrijas Krīzes vadības departamenta Nacionālās kiberdrošības politikas koordinācijas nodaļas vecākā referente **Madara Stalte**
* CERT.LV vadītāja vietnieks **Varis Teivāns**
* CERT.LV juriste **Iveta Skujiņa**
* Finanšu ministrijas Finanšu tirgus politikas departamenta direktora vietniece, Kredītiestāžu un maksājumu pakalpojumu politikas nodaļas vadītāja **Dina Buse**
* Finanšu ministrijas Finanšu tirgus politikas departamenta Kredītiestāžu un maksājumu pakalpojumu politikas nodaļas vecākā eksperte **Liene Jenerte**
* Finanšu un kapitāla tirgus komisijas vecākais Informācijas sistēmu auditors **Jānis Matēvičs**
* Latvijas Pašvaldību savienības sistēmu analītiķis **Jānis Upenieks**

*uz likumprojekta “Grozījumi likumā “Par policiju”” (Nr. 1269/Lp12) izskatīšanu:*

* Iekšlietu ministrijas parlamentārā sekretāre **Evika Siliņa**
* Iekšlietu ministrijas valsts sekretāra vietnieks, Juridiskā departamenta direktors **Vilnis Vītoliņš**
* Juridiskā departamenta Normatīvo aktu nodaļas juriskonsulte **Dace Radzeviča**
* Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Koordinācijas un kontroles pārvaldes Dienestu koordinācijas biroja galvenais inspektors **Ints Cīrulis**
* Latvijas Pašvaldību savienības padomniece **Vineta Reitere**
* Latvijas Pašvaldību savienības pārstāvis **Egīls Vidriks**

Saeimas Juridiskā biroja vecākā juridiskā padomniece **Līvija Millere**

Saeimas Juridiskā biroja juridiskā padomniece **Ilze Oša**

**Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultantes Inese Silabriede, Daina Sunepa**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs A.Latkovskis

**Sēdi protokolē:** konsultanteD.Sunepa

**Sēdes veids:** atklāta

Izskatītā darba kārtība:

A.Latkovskis: atklāj sēdi un informē par sēdes darba kārtību. Ierosina kā pirmo apspriest likumprojektu “Grozījumi likumā “Par policiju””.

*Deputātiem nav iebildumu.*

1. **Likumprojekts “Grozījumi likumā “Par policiju”” (Nr. 1269/Lp12,) 2. lasījums.**

A.Latkovskis: informē, ka likumprojekta “Grozījumi likumā “Par policiju”” otrajam lasījumam iesniegti 5 priekšlikumi

**Nr.1 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums:** izteikt likumprojekta 3. pantā ietverto likuma 19. panta otrās daļas 2.1 punktu precizētā redakcijā.

**L.Millere:** informē, ka priekšlikums ir redakcionāls un saistīts ar panta punktu konstrukciju. Normas saturs nav mainīts, vienīgi no teksta izslēgts vārds “ārkārtējiem”.

**V.Vītoliņš:** paziņo, ka Iekšlietu ministrijai nav iebildumu.

Komisija bez iebildumiem **nolemj atbalstīt** priekšlikumu Nr.1.

**Nr.2 – Saeimas deputāta J.Ruka priekšlikums:** papildināt likumprojekta 3. panta piekto daļu (likuma 19. panta piekto daļu) ar jaunu trešo teikumu šādā redakcijā:

“Pašvaldības policisti savus pienākumus pilda iekšlietu ministra apstiprinātajā vienota parauga formas tērpā.”

**J.Ruks:** paskaidro, ka priekšlikumā piedāvāts saglabāt šobrīd spēkā esošo likuma normu. Norāda, ka Latvijā ir 119 pašvaldības un pašvaldību policistiem ir jābūt atpazīstamiem. Viņu formas tērpiem, kā arī uzšuvēm vajadzētu būtu vienota parauga.

**V.Vītoliņš:** skaidro, ka normu piedāvāts izslēgt, jo, lai gan tā spēkā ir jau ilgu laiku, praksē netiek izmantota. Ja deputāti izlems, ka norma saglabājama, iekšlietu ministrs varētu pašvaldību iesniegtos formas tērpu paraugus izvērtēt un apstiprināt.

**A.Latkovskis:** lūdz Latvijas Pašvaldību savienības viedokli.

**E.Vidriks:** norāda, ka jautājumam par pašvaldības policistu formas tērpiem ir sena vēsture. Sākotnēji Rīgā bijušas 6 pašvaldības, un gadu gaitā mainījušies vismaz pieci formas tērpu modeļi. E.Vidriks uzskata, ka pašvaldības policistiem nav jābūt vienota parauga formas tērpam, bet varētu būt vienojoša formas tērpa uzlīme vai uzšuve. Jāņem vērā arī finansiālais aspekts, jo viens formas tērps maksā aptuveni 1000 *euro*, un mazajām pašvaldībām būs par dārgu izgatavot jaunus formas tērpus. Turklāt formas tērps simbolizē pašvaldības policijas darbību tikai konkrētā administratīvajā teritorijā.

**K.Seržants:** atbalsta E.Vidrika viedokli un ierosina uz likumprojekta trešo lasījumu padomāt par vienota parauga atšķirības zīmju veidošanu pašvaldības policistiem.

**K.Krēsliņš:** atbalsta deputāta J.Ruka priekšlikumu. Vērš uzmanību uz finansiālo aspektu.

**V.Spolītis:** paziņo, ka atbalsta deputāta J.Ruka priekšlikumu. Uzsver, ka dzīvojam unitārā valstī, tādēļ ir svarīgi, ka formas tērpos ir vienojoši elementi. Ierosina saglabāt spēkā esošo normu, ka iekšlietu ministrs apstiprina pašvaldības policistu vienota parauga formas tērpus.

**E.Šnore:** interesējas, kāda prakse ir citās Eiropas valstīs.

**V.Spolītis:** informē, ka, piemēram, Francijā, Turcijā, tiek izmantoti vienota parauga formas tērpi.

**L.Millere:** atzīmē, ka strīds var būt par to, kurš apstiprina formas tērpus un cik detalizēts ir tērpu apraksts.Vērš uzmanību, ka, izslēdzot normu, ka “pašvaldības policisti savus pienākumus pilda iekšlietu ministra apstiprinātajā vienota parauga formas tērpā”, varētu rasties nepareizs priekšstats, ka formas tērpi vispār nav nepieciešami.

**J.Ruks:** lūdz atbalstīt savu priekšlikumu un min divus argumentus, kādēļ tas nepieciešams. Uzskata, ka ministrs varētu izdot rīkojumu, kurā noteikt obligātos formas tērpa elementus, bet pārējie elementi varētu palikt pašvaldību ziņā. Uzsver, ka pašvaldības policistiem jābūt atpazīstamiem, vienota parauga formas tērpos, bet atšķirties var vienīgi uzšuves, lai būtu nosakāms novads.

**V.Reitere:** neatbalsta deputāta J.Ruka priekšlikumu. Pievienojas E.Vidrika un K.Seržanta viedoklim, jo minētā norma nav ieviesta 28 gadu laikā. Pieļauj, ka vienota parauga formas tērpa ieviešana varētu attiekties tikai uz jaunajām pašvaldībām. Vērš uzmanību uz formas tērpu lielajām izmaksām.

**K.Krēsliņš:** uzsver, kapašvaldības policijai jābūt atpazīstamai. Protams, var vērtēt formas tērpu izgatavošanai nepieciešamos finanšu līdzekļus, bet kopīgie iepirkumi ir lētāki.

**V.Vītoliņš:** vēlreiznorāda, ka esošo normu var saglabāt, bet tādā gadījumā pašvaldībām jāsūta formas tērpu paraugi iekšlietu ministram apstiprināšanai. Formas tērpu uzšuves nedrīkst atkārtoties, un tām jāatbilst kultūras normām.

**K.Seržants:** jautā, vai ir mehānisms, kā piespiest tās pašvaldības, kuras nesūtīs apstiprināšanai formas tērpus.

**V.Vītoliņš:** skaidro, ka ir divi mehānismi – Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, kuras pārraudzībā ir pašvaldības, un Prokuratūra, kura uzrauga likumības ievērošanu valstī.

**Z.Tretjaka:** uzskata, ka vienota parauga formas tērpi pašvaldības policistiem ir nepieciešami.

**J.Vectirāns:** uzsver, ka pašvaldības policistu formas tērpiem jābūt standartizētiem, atšķirties var vienīgi uzšuves.

**A.Latkovskis:** aicina balsot un jautā, kurš atbalsta priekšlikumu Nr.2.

*Balsojuma rezultāts: par – 6, pret – 1, atturas – 2.*

Komisija nolemj atbalstīt priekšlikumu Nr.2.

**Nr.3 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums:** izteikt likumprojekta 4. pantā ietverto likuma 19.1 panta otrās daļas1.1punktu precizētā redakcijā.

**L.Millere:** norāda, ka šis priekšlikums ir identisks priekšlikumam Nr.1, kuru komisija atbalstīja.

Komisija **nolemj atbalstīt** priekšlikumu Nr.3.

**Nr.4 – iekšlietu ministra R.Kozlovska priekšlikums:** izslēgt likumprojekta 5. un 6. pantā vārdus “Valsts policijai vai Drošības policijai”.

**V.Vītoliņš:** informē, ka priekšlikums sagatavots, ņemot vērā 2018. gada komisijas sēdē pausto viedokli, ka nebūtu jāsašaurina iestāžu loks, kas izvērtē drošības aspektu.

*Saeimas Juridiskajam birojam un deputātiem nav iebildumu.*

Komisija **nolemj atbalstīt** priekšlikumu Nr.4.

**Nr.5 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums:** izteikt likumprojekta 7. pantu citā redakcijā.

**L.Millere:** informē, ka priekšlikumā trīs pārejas noteikumu vietā piedāvāts viens, nepasakot, ka Ministru kabineta deleģējums attiecībā uz Pašvaldības policiju un ostas policiju stājas spēkā ne vēlāk kā 2025. gada 1. janvārī, bet nosakot, līdz kuram laikam Ministru kabinetam ir jāizdod šie noteikumi.

L.Millere **atsauc** savu priekšlikumu saistībā ar šorīt izvērsušos diskusiju ar Pašvaldību savienību par minēto jautājumu. Ar Pašvaldību savienību saskaņoti priekšlikumi tiks iesniegti uz likumprojekta trešo lasījumu.

A.Latkovskis: aicina atbalstīt likumprojektu otrajam lasījumam.

*Deputātiem nav iebildumu.*

A.Latkovskis: lūdz Juridiskā biroja viedokli par priekšlikumu iesniegšanas termiņu likumprojekta trešajam lasījumam.

L.Millere: ierosina termiņu – 1 nedēļa.

*Deputātiem un Saeimas Juridiskajam birojam nav iebildumu.*

LĒMUMS:

* atbalstīt likumprojektu “Grozījumi likumā “Par policiju”” (Nr. 1269/Lp12) un virzīt izskatīšanai Saeimas sēdē otrajā lasījumā;
* lūgt Saeimu noteikt 1 nedēļas termiņu priekšlikumu iesniegšanai likumprojekta trešajam lasījumam;
* referents par likumprojektu – deputāts J.Ruks.

1. **Likumprojekts “Grozījumi Informācijas tehnoloģiju drošības likumā” (Nr. 1263/Lp12), 2. lasījums.**

A.Latkovskis informē, ka likumprojekta “Grozījumi Informācijas tehnoloģiju drošības likumā” otrajam lasījumam iesniegti 10 priekšlikumi.

Informē par pēc termiņa iesniegtajiem Finanšu ministrijas priekšlikumiem (vēstule Saeimā reģ. 03.09.2018. nr.2/2102-12/18), kuri ir saskaņoti ar Saeimas Juridisko biroju un izsniegti deputātiem uz 2 lpp.

Lūdz Finanšu ministrijas pārstāvi pamatot priekšlikumu nepieciešamību.

D.Buse: skaidro, ka atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvai, kas tiek pārņemta Informācijas tehnoloģiju drošības likumā, ir paredzēts izņēmums attiecībā uz finanšu tirgus pakalpojumu sniedzējiem – kredītiestādēm, maksājumu pakalpojumu sniedzējiem un biržu depozitārijiem. Saskaņā ar šo direktīvas izņēmumu ir tiesības piemērot prasības, kas ir atbilstošas šīs konkrētās jomas regulējošo speciālo normatīvo aktu prasībām. Ja tiktu pieņemts likumprojekts pirmā lasījuma redakcijā, rastos situācija, ka būtu divas paralēlas ziņošanas sistēmas par incidentiem. Šīs ziņošanas prasības būtu atšķirīgas. Finanšu ministrija piedāvā finanšu tirgus pakalpojumu sniedzējiem saglabāt parasto kārtību, kādā viņi jau šobrīd ziņo par incidentiem.

A.Latkovskis: lūdz izteikties Finanšu un kapitāla tirgus komisijas pārstāvi.

J.Matēvičs: norāda, ka Eirozonā ir vienota banku pārraudzības sistēma un katru gadu tiek radīti jauni regulējumi attiecībā uz finanšu sektoru, kas tiek ieviesti nacionālajā likumdošanā. Finanšu un kapitāla tirgus komisijai ir pienākums ziņot CERT.LV par informācijas tehnoloģiju drošības incidentiem.

A.Latkovskis: lūdz izteikties CERT.LV pārstāvjus.

I.Skujiņa: atzīmē, ka normatīvi paredz ziņot par incidentiem, ja nepieciešams, nevis pienākumu ziņot.

V.Teivāns: norāda, ka banku sektors parasti ziņo pēc labas gribas. Galvenais ir, lai šīs sistēma strādātu.

D.Buse: norāda, ka galvenā iestāde, kas apkopo informāciju par incidentiem finanšu nozarē, ir Finanšu un kapitāla tirgus komisija. Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likumā minēts, ka maksājumu pakalpojumu sniedzēji obligāti ziņo CERT.LV. Šī ir jauna norma, kas ieviesta saskaņā ar direktīvu.

A.Latkovskis: rezumē, ka galvenais ir, lai CERT.LV saņemtu informāciju par visiem incidentiem.

J.Matēvičs: uzsver, ka Finanšu un kapitāla tirgus komisijai ar CERT.LV ir laba sadarbība.

A.Latkovskis: aicina sākt priekšlikumu izskatīšanu. Atzīmē, ka, ja Finanšu ministrijas priekšlikumi tiks atbalstīti, tie tiks noformēti kā Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas (turpmāk – komisija) priekšlikumi.

**Nr.**1 **– aizsardzības ministra R.Bergmaņa priekšlikums**: izteikt likuma 3.1 pantu (likumprojekta 1. panta redakcijā) jaunā redakcijā.

**D.Buse:** informē, ka Finanšu ministrija piedāvā priekšlikumā Nr.1 precizēt pamatpakalpojumu sniedzēju definīciju, jo Aizsardzības ministrija ir ietvērusi šajā definīcijā pārāk plašu pakalpojumu sniedzēju loku, tai skaitā licencētus nebanku kreditētājus.

**I.Oša:** ierosina aizsardzības ministra priekšlikumu atbalstīt daļēji un noformēt komisijas priekšlikumu, izdarot precizējumus likuma 3.1 panta pirmās daļas 1.punktā, piektajā un sestajā daļā.

**V.Silenieks:** paziņo, ka Aizsardzības ministrijai nav iebildumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

Komisija nolemj daļēji atbalstīt priekšlikumu Nr.1 un iekļaut to noformētajā Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas priekšlikumā par likuma 3.1 pantu.

**Nr.2 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums.**

**I.Oša:** paskaidro, ka piedāvātsizslēgt 5.1pantu (likumprojekta 3. panta redakcijā) un papildināt likumu ar 8.1 pantu “Pamatpakalpojuma sniedzēja un digitālā pakalpojuma sniedzēja uzraudzības institūcija”.

*Iesaistītajām institūcijām un deputātiem nav iebildumu.*

Komisija nolemj atbalstīt priekšlikumu Nr.2.

**Nr.3 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums:** izteikt 5.2panta (likumprojekta 3. panta redakcijā) 3.punktu jaunā redakcijā.

I.Oša: paskaidro, ka šis ir precizējums no juridiskās tehnikas viedokļa.

*Iesaistītajām institūcijām un deputātiem nav iebildumu.*

Komisija nolemj atbalstīt priekšlikumu Nr.3.

**Nr.4 –** **aizsardzības ministra R.Bergmaņa priekšlikums:** izteikt likuma 6. panta 2.1 daļu (likumprojekta 4. panta redakcijā) citā redakcijā.

Komisija bez iebildumiem nolemj atbalstīt priekšlikumu Nr.4.

V.Silenieks: norāda, ka šajā priekšlikumā ir precizēta informēšanas kārtība.

S.Žogota: piebilst, ka sākotnēji šīs likumprojekta normas redakcija neaptvēra visus pakalpojumu sniedzējus.

*Iesaistītajām institūcijām, Saeimas Juridiskajam birojam un deputātiem nav iebildumu.*

Komisija nolemj atbalstīt priekšlikumu Nr.4.

I.Oša: aicina izskatīt Finanšu ministrijas priekšlikumu *(uz atsevišķas lapas)*, kurā piedāvāts papildināt likuma 6. pantu ar 2.2 daļu šādā redakcijā.

**D.Buse:** nolasa piedāvāto redakciju:

“(22) Uz kredītiestādi Kredītiestāžu likuma 1. panta otrās daļas 1.punkta izpratnē, tirdzniecības vietu Finanšu instrumentu tirgus likuma 1. panta pirmās daļas 77.punkta izpratnē un centrālo darījumu partneri Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 4. jūlija regulas Nr.648/2012 par ārpusbiržas atvasinātajiem instrumentiem, centrālajiem darījumu partneriem un darījumu reģistriem 2.panta 1.punkta izpratnē neattiecas šā panta 2.1 daļā noteiktās prasības pamatpakalpojuma sniedzējam.”

**I.Skujiņa:** piebilst, ka šī norma nozīmē, ka finanšu tirgum komisijas atbalstītā ziņošanas kārtība nebūs piemērojama.

*Iesaistītajām institūcijām, Saeimas Juridiskajam birojam un deputātiem nav iebildumu pret piedāvāto redakciju.*

Komisija nolemj atbalstīt Finanšu ministrijas piedāvāto likuma 6. panta 2.2 daļas redakciju un noformēt to kā komisijas priekšlikumu.

**Nr.5 – aizsardzības ministra R.Bergmaņa priekšlikums:** 6. panta ceturtajā daļā aizstāt vārdus “vai integritātes pārkāpumu, kas būtiski ietekmējis elektronisko sakaru tīklu darbību vai pakalpojumu sniegšanu” ar vārdiem “incidentu, kuram ir būtiska ietekme uz elektronisko sakaru tīklu vai elektronisko sakaru pakalpojuma nepārtrauktību”;

**V.Silenieks:** lūdz CERT.LV pārstāvi komentēt priekšlikuma būtību.

**I.Skujiņa:** paskaidro, ka priekšlikumā tiek vienādoti termini.

*Iesaistītajām institūcijām, Saeimas Juridiskajam birojam un deputātiem nav iebildumu pret piedāvāto redakciju.*

Komisija nolemj atbalstīt priekšlikumu Nr.5.

Nr.6 – aizsardzības ministra R.Bergmaņa priekšlikums.

V.Silenieks: informē, ka šis priekšlikums ir saskaņots ar Saeimas Juridisko biroju.

S.Žogota: paskaidro, ka 6.priekšlikumā piedāvāts redakcionāli precizēt likumprojekta 5. pantu.

Priekšlikuma pirmā daļa paredz izteikt likuma 8. panta nosaukumu šādā redakcijā “Informācijas tehnoloģiju drošības pārvaldība”, neminot subjektus.

*Iesaistītajām institūcijām, Saeimas Juridiskajam birojam un deputātiem nav iebildumu pret piedāvāto redakciju.*

**I.Skujiņa:** informē, ka 6.priekšlikuma otrā daļa paredzpapildināt 8. pantu ar 2.1 daļu, ietverot tajā direktīvas subjektus.

*Iesaistītajām institūcijām, Saeimas Juridiskajam birojam un deputātiem nav iebildumu pret piedāvāto redakciju.*

D.Buse: informē, ka Finanšu ministrija piedāvā 8. pantu papildināt ar 2.2 daļu, līdzīgi kā 6. pantā.

*Iesaistītajām institūcijām, Saeimas Juridiskajam birojam un deputātiem nav iebildumu pret piedāvāto redakciju.*

A.Latkovskis: piedāvā, veidojot Saeimas sēdei iesniedzamo priekšlikumu tabulu, turpmākās aizsardzības ministra priekšlikuma (Nr.6) daļas noformēt kā atsevišķus priekšlikumus.

*Deputātiem, iesaistītajām institūcijām, Saeimas Juridiskajam birojam nav iebildumu.*

Komisija nolemj:

* atbalstīt priekšlikuma Nr.6 pirmo un otro daļu un noformēt to kā aizsardzības ministra atsevišķu priekšlikumu;
* atbalstīt Finanšu ministrijas priekšlikumu par likuma 8. panta papildināšanu ar 2.2 daļu šādā redakcijā un noformēt to kā komisijas priekšlikumu;
* atbalstīt priekšlikuma Nr.6 daļu par 8. panta ceturtās daļas izslēgšanu un noformēt to kā aizsardzības ministra atsevišķu priekšlikumu;
* atbalstīt priekšlikuma Nr.6 daļu par likuma 8. panta piektās daļas papildināšanu un noformēt to kā aizsardzības ministra atsevišķu priekšlikumu;
* atbalstīt priekšlikuma Nr.6 daļu par 8. panta papildināšanu ar sesto daļu un noformēt to kā aizsardzības ministra atsevišķu priekšlikumu.

Nr.7 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums: papildināt likumu ar 8.1 pantu.

**I.Oša:** skaidro, ka piedāvāts papildināt likumu ar 8.1 pantu “Pamatpakalpojuma sniedzēja un digitālā pakalpojuma sniedzēja uzraudzības institūcija”. Minētās uzraudzības institūcijas darba kārtību nosaka Ministru kabinets. 8.1 panta daļās norādīti uzdevumi, kurus veic šī institūcija, konsultējoties ar atbildīgo ministriju.

*Iesaistītajām institūcijām un deputātiem nav iebildumu pret piedāvāto redakciju.*

Komisija nolemj atbalstīt priekšlikumu Nr.7.

**Nr.8 – aizsardzības ministra R.Bergmaņa priekšlikums:** izteikt 9. panta pirmās daļas otro punktu šādā redakcijā: “ziņot kompetentajai Drošības incidentu novēršanas institūcijai par drošības incidentu, kuram ir būtiska ietekme uz elektronisko sakaru tīklu vai elektronisko sakaru pakalpojuma nepārtrauktību.”, kā arī papildināt 9. pantu ar trešo daļu šādā redakcijā: “Ministru kabinets nosaka drošības incidenta būtiskuma kritērijus.”;

**V.Silenieks:** īsi komentē priekšlikumu.

*Iesaistītajām institūcijām, Saeimas Juridiskajam birojam un deputātiem nav iebildumu pret piedāvāto redakciju.*

Komisija **nolemj** **atbalstīt** priekšlikumu Nr.8.

**Nr.9 – aizsardzības ministra R.Bergmaņa priekšlikums.**

**V.Silenieks:** informē, ka priekšlikums paredz papildināt pārejas noteikumus ar 6. punktu

*Iesaistītajām institūcijām, Saeimas Juridiskajam birojam un deputātiem nav iebildumu pret piedāvāto redakciju.*

Komisija **nolemj** **atbalstīt** priekšlikumu Nr.9.

**Nr.10 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums.**

**I.Oša:** informē, ka šis ir tehnisks precizējums, kas saistīts ar 5.1 panta izslēgšanu.

*Iesaistītajām institūcijām, Saeimas Juridiskajam birojam un deputātiem nav iebildumu pret piedāvāto redakciju.*

Komisija **nolemj** **atbalstīt** priekšlikumu Nr.10.

A.Latkovskis: aicina atbalstīt likumprojektu otrajam lasījumam.

*Deputātiem nav iebildumu.*

A.Latkovskis: lūdz Juridiskā biroja viedokli par priekšlikumu iesniegšanas termiņu likumprojekta trešajam lasījumam.

L.Millere: ierosina termiņu – 1 nedēļa.

*Deputātiem nav iebildumu.*

LĒMUMS:

* atbalstīt likumprojektu “Grozījumi Informācijas tehnoloģiju drošības likumā” (Nr. 1263/Lp12) un virzīt izskatīšanai Saeimas sēdē otrajā lasījumā;
* lūgt Saeimu noteikt 1 nedēļas termiņu priekšlikumu iesniegšanai likumprojekta trešajam lasījumam;
* referents par likumprojektu – deputāts V.Spolītis.

**A.Latkovskis:** pateicas uzaicinātajām amatpersonām par atbalstu likumprojektam un piedalīšanos sēdē.

**3. Dažādi.**

**3.1. A.Latkovskis:** atgādina, ka rīt, 6. septembrī, Saeimas sēdē tiks skatīts likumprojekts “Grozījumi Nacionālās drošības likumā” (Nr.1262/Lp12) un par to ziņos deputāts K.Seržants. Ierosina noteikt par priekšlikumu iesniegšanas termiņu likumprojekta trešajam lasījumam šā gada 11. septembri.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**3.2. A.Latkovskis:** atgādina, ka rīt, 5. septembrī notiks komisijas sēde par NATO samita secinājumiem, un aicina izlemt, vai rīkot slēgtu sēdi.

*Deputāti vienojas lēmumu, ka sēde būs slēgta, pagaidām nepieņemt.*

**3.3. K.Seržants:** norāda, ka 2013. gada 4. jūnijā publiskajā telpā pirmo reizi parādījās ziņa, ka Iekšlietu ministrija apgādās savus darbiniekus ar jauniem formas tērpiem. Četru gadu laikā tas nav izdarīts.

*Notiek diskusija par minēto jautājumu.*

Sēde pabeigta plkst. 11.00

Komisijas priekšsēdētājs A.Latkovskis

Komisijas sekretārs K.Krēsliņš

Komisijas konsultante D.Sunepa