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**Kārlis Seržants**

**Kārlis Krēsliņš**

**Jānis Ādamsons**

**Aleksejs Loskutovs**

**Jānis Ruks**

**Veiko Spolītis**

**Edvīns Šnore**

**Juris Vectirāns**

Uzaicinātie:

* Aizsardzības ministrijas Valsts sekretārs **Jānis Garisons**;
* Aizsardzības ministrijas Krīzes vadības departamenta direktors **Vitālijs Rakstiņš**;
* Aizsardzības ministrijas Krīzes vadības departamenta direktora vietnieks **Edgars Svarenieks**;
* Aizsardzības ministrijas Juridiskā departamenta Starptautisko tiesību nodaļas vadītāja **Anda Ķemme**;
* Iekšlietu ministrijas valsts sekretāra vietnieksIekšlietu ministrijas valsts sekretāra vietnieks, Juridiskā departamenta direktors **Vilnis Vītoliņš**;
* Ārlietu ministrijas juridiskā departamenta Starptautisko tiesību nodaļas trešais sekretārs **Arnis Lauva**;
* Ārlietu ministrijas Drošības politikas departamenta Starptautisko operāciju un krīžu noregulējuma nodaļas otrā sekretāre **Rita Zemdega**;
* Izglītības un zinātnes ministrijas Politikas iniciatīvu un attīstības departamenta juriskonsults **Dainis Papāns**;
* Drošības policijas priekšnieka vietnieks **Ēriks Cinkus**;
* Saeimas deputāte **Jūlija** **Stepaņenko**;

**Citas personas:**

**Saeimas Juridiskā biroja (turpmāk – JB) vecākā juridiskā padomniece Līvija Millere**

**Saeimas Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas (turpmāk – AIKNK) vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultanti Inese Silabriede, Daina Sunepa un Māris Veinalds**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs A.Latkovskis

**Sēdi protokolē:** I.Silabriede

**Sēdes veids:** atklāta

Darba kārtība:

**Grozījumi Nacionālās drošības likumā (1262/Lp12) 2. lasījums.**

A.Latkovskis atklāj sēdi un informē, ka par likumprojektu saņemti 9 priekšlikumi. Aicina komisiju sākt priekšlikumu izskatīšanu.

**Nr. 1** – deputāta K.Seržanta priekšlikums: papildināt Nacionālās drošības likumu ar jaunu 3.2 pantu “**3.2 pants. Aizliegums veikt, organizēt un piedalīties militāri taktisku uzdevumu izpildes apmācībās**

*Aizliegts organizēt un veikt individuālas vai kolektīvas apmācības nolūkā attīstīt kaujas (militāri taktisku uzdevumu izpildes) spējas un prasmes personu, ēku, objektu sagrābšanai vai apdzīvotu vietu, teritoriju ieņemšanai, aizturēto, apcietināto un notiesāto personu atbrīvošanai, uzbrukuma un aizsardzības, kā arī kaujas atbalsta operāciju plānošanai un īstenošanai, kā arī piedalīties šādās apmācībās, izņemot gadījumus, kad šādas apmācības tiek organizētas un veiktas valsts aizsardzības, sabiedriskās kārtības un drošības vai citu likumā paredzēto funkciju izpildes nodrošināšanai*.”

**A.Latkovskis** dod vārdu K.Seržantam.

**K.Seržants** paskaidro, ka šī priekšlikuma pamatā ir Drošības policijas (turpmāk – DP) iniciatīva. Atsaucas uz neseno pieredzi *airsoft* sacensību organizēšanā Latvijā, un šajā sakarā konstatētajām problēmām. Uzsver, ka ir būtiski aizliegt militārās simulācijas spēļu ietvaros apmācīt to dalībniekus specifiskās pretterorisma vienību un speciālo uzdevumu vienību iemaņās.

**A.Latkovskis** dod vārdu V.Vītoliņam Iekšlietu ministrijas (turpmāk – IeM) viedokļa izteikšanai.

**V.Vītoliņš** informē, ka militārās simulācijas spēļu problēmu risināšanai tika izveidota darba grupa. Šis priekšlikums ir saskaņots ar valsts drošības iestādēm, tas ietver Darba grupas ietvaros izstrādātos un arī ārpus šī ietvara izstrādātos risinājumus. IeM atbalsta šo redakciju. Atsaucas uz Darba grupā notikušajām diskusijām par Krimināllikuma (turpmāk – KL) grozījumiem. Tieslietu ministrijai (turpmāk – TM) ir bijis atšķirīgs viedoklis jomas sakārtošanas normatīvajam regulējumam. IeM atbalsta izskatāmo priekšlikumu ietvert aizliedzošās normas tieši Nacionālās drošības likumā (turpmāk – NDL).

**A.Latkovskis** dod vārdu Aizsardzības ministrijas (turpmāk – AM) pārstāvjiem.

**J.Garisons** informē, ka ir personīgi piedalījies Darba grupā, atbalsta kopīgi izstrādāto priekšlikuma redakciju.

A.Latkovskis dod vārdu JB pārstāvei.

L.Millere uzsver, ka JB nav iebildumu pret šo normu, jo tās nolūks ir parādīts. Kā problemātisku atzīmē, lai šī norma praksē netiktu nonivelēta.

A.Latkovskis dod vārdu J.Ādamsonam.

J.Ādamsons uzskata, ka priekšlikuma mērķis un idejas ir labi, bet izpildījums ir neveiksmīgs, jo ietver pārāk daudz liegumu.

A.Latkovskis dod vārdu A.Loskutovam.

A.Loskutovs atbalsta priekšlikumu, bet pauž šaubas par normas izpildījumu praksē, iespēju nospraust robežu starp aizliegtām un neizliegtām darbībām.

K.Seržants atzīmē sava priekšlikuma tapšanas vēsturi, uzsver Darba grupas darba rezultātu trūkumu. Atbildot uz A.Loskutova šaubām, vērš uzmanību panta beigu daļā nosauktajiem izņēmumiem. Piedāvātā redakcija dos iespēju DP rīcībai.

A.Latkovskis dod vārdu E.Šnorem.

E.Šnore lūdz IeM viedokļa precizējumus, kā arī komentāru par TM viedokli.

V.Vītoliņš atkārtoti informē par Darba grupas darbu. Atzīmē, ka nav būtiski svarīgi, kurā likumā – NDL vai KL – ir ietverts jomas regulējums. IeM nav iebildumu pret konstrukciju.

**A.Latkovskis** dod vārdu J.Stepaņenko.

**J.Stepaņenko** uzskata, ka vajag citu priekšlikuma redakciju, jo piedāvātais regulējums ir pārāk plašs; tajā var ietvert arī bērnus, kuri spēlē lāzerspēles. Izsaka viedokli par militārās simulācijas spēļu uzraudzības kārtības pilnveidošanas nepieciešamību, lielākas policijas klātbūtnes iesaisti spēļu norisē.

**K.Seržants** iesaka spēļu uzraudzībā veidot sadarbību ar Nacionālo bruņoto spēku (turpmāk – NBS), īpaši Zemessardzes (turpmāk – ZS) pārstāvjiem. Uzskata, ka ir jāizstrādā noteikumi jomas sakārtošanai. Atzīmē, ka uz 3. lasījumu priekšlikumu var pilnveidot.

**J.Garisons** uzsver, ka priekšlikumā ir skaidri norādīts aizlieguma mērķis – kad spēles tiek veiktas apzinātas militāras apmācības nevis spēlēšanas nolūkā. Redakciju ir iespējams pilnveidot.

A.Latkovskis dod vārdu J.Vectirānam.

J.Vectirāns atbalsta priekšlikumu un atzīmē, ka priekšlikuma redakcija ir nepārprotama par to, ka tā neattiecas uz skautiem utml. organizācijām. Iesaka precizēt redakciju attiecībā uz normas pārkāpšanu.

L.Millere interesējas, vai pastāv normatīvie akti, kas regulē atļautu apmācību organizāciju. Atzīmē, ka vajadzīgi Ministru kabineta (turpmāk – MK) noteikumi, kas šo jomu reglamentētu.

V.Vītoliņš atsaucas uz Darba grupas darbu normatīvā regulējuma izstrādē. Atzīmē, ka efektivitātei nepieciešams, lai aizliedzošā norma būtu saskaņota ar soda normu. Šobrīd nav detalizēta tvēruma jautājumā, ko nozīmē militāri taktiskās apmācības, par ko bija neskaidrības Darba grupā. KL paredzētās konstrukcijas neapmierināja Darba grupas dalībniekus.

Uzsver, ka Darba grupā tika apspriests arī J.Stepaņenko ierosinātais jautājums par jauniešu lāzerspēlēm, bet tika konstatēts, ka šo spēļu uzraudzība prasa lielu administratīvo slogu. Komentē starptautisko pieredzi šajā jomā, atsaucas uz Eiropas Savienības Tiesas lēmumu. Ir valstis (Vācija), kurās šādas spēles tiek aizliegtas vispār, jo tajās tiek imitēta personu nogalināšana, kas aizskar cilvēka cieņu.

**J.Ādamsons** atsaucas uz pirms vairākiem gadiem AIKNK sēdē izskatīto jautājumu par nepieciešamību izstrādāt MK noteikumus militārās simulācijas spēļu jomas regulēšanā. Izskatāmais priekšlikums neregulē neko; ir vajadzīgi MK noteikumi.

**V.Vītoliņš** informē, ka ir izveidota Darba grupa grozījumu Ieroču aprites likumā (turpmāk – IAL) izstrādei. Šobrīd likumprojekts tiek izskatīts Valsts sekretāru sanāksmē, tie paredz stingrākus noteikumus saskaņošanai. Darba grupā notikušas diskusijas par sodīšanu un aizturēšanu, ir viedokļu atšķirības.

A.Latkovskis dod vārdu V.Spolītim.

V.Spolītis atbalsta K.Seržanta priekšlikumu, tā redakcija ir saprotama. Militāro iemaņu apguvei iesaka nākt uz ZS. DP ir jādara savu darbu.

K.Seržants piedāvā uz 3. lasījumu precizēt priekšlikuma redakciju.

A.Latkovskis dod vārdu DP pārstāvim.

Ē.Cinkus atbalsta izskatāmās normas iekļaušanu likumā. Uzskata, ka šī redakcija nerada problēmas militāri vēsturisko kauju rekonstrukcijām un skautu pasākumiem. DP rīcībā ir informācija par konkrētiem gadījumiem, kas ir jānovērš. Ir svarīgi, lai militārās simulācijas spēles nenoietu dziļāk pagrīdē. Pozitīvi vērtē Darba grupas izstrādātos grozījumus IAL. Uzsver nepieciešamību pasākumus saskaņot ar pašvaldībām.

A.Latkovskis aicina balsot par priekšlikumu Nr. 1.

*Balsojums: par – 9; pret – 0; atturas – 0; nebalso – 1 (J.Ādamsons).*

Komisija **nolemj** **atbalstīt** priekšlikumu Nr. 1.

**Nr. 2** – aizsardzības ministra R.Bergmaņa priekšlikums: likumprojekta 1. pantā ietverto likuma 23. panta (8) daļu izteikt precizētā redakcijā.

A.Latkovskis aicina izskatīt priekšlikumu Nr. 2. Dod vārdu Aizsardzības ministrijas (turpmāk – AM) pārstāvjiem.

J.Garisons informē, ka šis priekšlikums ir 1. lasījumā atbalstītā likumprojekta panta precizēta redakcija, kas paredz vārdu “valsts apdraudējuma gadījumā” aizvietošanu ar vārdiem “paaugstināta militārā apdraudējuma gadījumā”. Izskaidro, kādēļ šāda redakcija ir precīzāka.

L.Millere neiebilst pret redakciju, bet akcentē, ka šī norma prasa grozījumus arī Mobilizācijas likumā.

V.Rakstiņš informē, ka tiek gatavoti pārejas noteikumi.

*Deputātiem un L.Millerei nav iebildumu.*

Komisija **nolemj** **atbalstīt** priekšlikumu Nr. 2.

Nr. 3 – deputāta E.Šnores priekšlikums: izteikt 23.5 pantu jaunā redakcijā, aktualizējot jēdzienu “ārvalsts okupācijas gadījumā”.

A.Latkovskis dod vārdu E.Šnorem.

E.Šnore pamatojoties uz Latvijas vēsturisko pieredzi, skaidro sava priekšlikuma nepieciešamību. Atzīmē, ka ir situācijas, kas nav karš un militārs iebrukums, bet iedzīvotājiem ir jāzina, kā rīkoties. Informē, ka citās valstīs, piem., Lietuvā, ir analogi likumi.

A.Latkovskis dod vārdu AM pārstāvjiem.

J.Garisons atbalsta E.Šnores priekšlikumu.

A.Latkovskis dod vārdu L.Millerei.

L.Millere vēlas uzklausīt starptautisko tiesību ekspertu viedokli.

A.Latkovskis dod vārdu Ārlietu ministrijas (turpmāk – ĀM) pārstāvjiem.

A.Lauva atbalsta E.Šnores priekšlikumu, bet iesaka no tā izņemt vārdu “ārvalstu”, kas ir plaši traktējams jēdziens.

J.Ādamsons interesējas par termina “aneksija” iekļaušanu.

E.Šnore paskaidro, ka “okupācija” un “aneksija” neizslēdz viens otru.

A.Lauva iesaka neiekļaut priekšlikumā terminu “aneksija”, jo tā ir okupācijas sekas.

A.Latkovskis aicina atbalstīt E.Šnores priekšlikumu Nr. 3, to redakcionāli precizējot – izņemot no tā vārdu “ārvalsts”.

*Deputātiem nav iebildumu.*

Komisija **nolemj** **atbalstīt** priekšlikumu Nr. 3, to redakcionāli precizējot.

Nr. 4 – deputātes J.Stepaņenko priekšlikums: izteikt likumprojekta 1.lasījumā atbalstīto 23.5 pantu “Visaptveroša valsts aizsardzība” citā redakcijā:

*“Lai kara vai militāra iebrukuma gadījumā īstenotu visaptverošu valsts aizsardzību līdz brīdim, kamēr tiek pilnībā atjaunotas likumīgās valsts varu un pārvaldi realizējošās institūcijas, Nacionālie bruņotie spēki, to uzdevumu izpildē atbalstu sniedzošās Ziemeļatlantijas līguma organizācijas vai Eiropas Savienības dalībvalstu bruņoto spēku vienības, kuras īsteno Latvijas valsts militāro aizsardzību, kā arī valsts pārvaldes un pašvaldības institūcijas, uz brīvprātības un savstarpējas uzticības pamata pieaicinātās juridiskās un fiziskās personas, kopīgi un saskaņoti veic pasākumus valsts militārai un civilai aizsardzībai.”*

**A.Latkovskis** dod vārdu J.Stepaņenko.

J.Stepaņenko komentē savu priekšlikumu, akcentējot brīvprātības un savstarpējas uzticības pamatojumu valsts aizsardzības situācijā. Pamato nepieciešamību panta redakcijā pieminēt Ziemeļatlantijas līguma organizācijas vai Eiropas Savienības dalībvalstu bruņoto spēku vienības. Atzīmē, ka 1. lasījumā atbalstītā panta redakcija izraisa domstarpības, kā arī aizsardzības ministra R.Bergmaņa skaidrojums par to, ka visi Latvijas iedzīvotāji iesaistās valsts aizsardzībā, nesniedz viennozīmīgas atbildes.

J.Stepaņenko uzskata, ka viņas priekšlikums paredz, ka personas būs lojālas. Atzīmē, ka no drošības viedokļa nav vēlams valsts aizsardzībā iesaistīt pilnīgi visus.

A.Latkovskis aicina AM pārstāvjus izteikt viedokli par šo priekšlikumu, arī saistībā ar Mobilizācijas likumu.

J.Garisons aicina komisiju neatbalstīt J.Stepaņenko priekšlikumu, jo tas maina visu šo likuma grozījumu būtību ne tikai par militāro pretošanos, bet arī civilo. Atsaucas uz 25.1 pantu, kurā definēti iedzīvotāju tiesības un pienākumi kara vai militāra iebrukuma gadījumā. Piedāvātais priekšlikums grauj mobilizācijas pamatus, kara laikā brīvprātība neder, jāievēro vienotības princips.

**A.Latkovskis** dod vārdu V.Vītoliņam.

**V.Vītoliņš** atbalsta AM viedokli.

**A.Latkovskis** dod vārdu L.Millerei.

**L.Millere** atbalsta esošo likumprojekta panta redakciju. Atzīmē, ka šobrīd spēkā esošajos Mobilizācijas likumā un Civilās aizsardzības un katastrofu pārvaldīšanas likumā brīvprātības princips nav paredzēts.

**E.Šnore** kritizē J.Stepaņenko priekšlikumu.

**K.Krēsliņš** uzsver, ka visaptverošajā valsts aizsardzībā neder brīvprātības princips. Iespējami arī dažādi nemilitāri veidi, kā iedzīvotājiem rīkoties. Par to diskutēt nav nozīmes.

**J.Vectirāns** neatbalsta priekšlikumu; atsaucas uz 1991. gada barikāžu pieredzi civilpersonu iesaistes realizācijā, vienotu tautas rīcību.

**A.Latkovskis** dod vārdu J.Ādamsonam.

**J.Ādamsons** izsakās par procedūru; atzīmē, ka šis priekšlikums nav balsojams, jo ir jau atbalstīts E.Šnores priekšlikums. Vēlas dzirdēt viedokli par nāves soda aizlieguma īstenošanu kara gadījumā.

**J.Garisons** skaidro situāciju, atsaucas uz kara tiesām.

**A.Latkovskis** uzsver, ka šis priekšlikums ir balsojams un aicina komisiju balsot.

*Balsojums: par – 0; pret – 8; atturas – 0, nebalso – 1.*

Komisija **nolemj** **neatbalstīt** priekšlikumu Nr. 4.

Nr. 5 – deputāta E.Šnores priekšlikums: izteikt 25. panta otro daļu šādā redakcijā: "(2) Kara, militāra iebrukuma vai ārvalsts okupācijas laikā nedrīkst aizliegt izrādīt bruņotu pretestību".

A.Latkovskis dod vārdu E.Šnorem.

E.Šnore paskaidro šī priekšlikuma saistību ar jau atbalstīto priekšlikumu Nr. 3, kas ietver panta papildināšanu ar vārdiem “okupācijas laikā”.

A.Latkovskis aicina atbalstīt E.Šnores priekšlikumu Nr. 5, to redakcionāli precizējot – izņemot no tā vārdu “ārvalsts”.

*Deputātiem, ministriju amatpersonām un L.Millerei nav iebildumu.*

Komisija **nolemj** **atbalstīt** priekšlikumu Nr. 5, to redakcionāli precizējot.

Nr. 6 – deputātes J.Stepaņenko priekšlikums: izteikt likumprojekta 1. lasījumā atbalstīto 25. panta (4) daļu citā redakcijā.

**A.Latkovskis** dod vārdu J.Stepaņenko.

J.Stepaņenko komentē savu priekšlikumu un tā saistību ar priekšlikumu Nr. 4, uzsver brīvprātības principu. Vēlas dubultu drošību iedzīvotājiem.

**A.Latkovskis** dod vārdu J.Garisonam.

**J.Garisons** uzsver, ka brīvprātības princips jau ir ietverts likumprojekta 3. pantā; neatbalsta šo priekšlikumu.

**A.Latkovskis** dod vārdu L.Millerei.

**L.Millere** neatbalsta J.Stepaņenko priekšlikumu.

**A.Latkovskis** aicina komisiju balsot par priekšlikumu Nr. 6.

Komisija **nolemj** **neatbalstīt** priekšlikumu Nr. 6.

Nr. 7 – deputātes J.Stepaņenko priekšlikums: izteikt likumprojekta 1. lasījumā atbalstīto 251. panta (1) daļu citā redakcijā.

**A.Latkovskis** dod vārdu J.Stepaņenko.

J.Stepaņenko atzīmē šī priekšlikuma saistību ar savu priekšlikumu Nr.4. Atsaucas uz iespējamo iedzīvotāju informētības līmeni ārkārtas situācijā, valodas zināšanām un izpratni par pienākumiem, kurus tiem valsts var uzlikt. Iesaka rūpīgi izvērtēt civiliedzīvotāju aizsardzības aspektu, viņu pienākumus.

**A.Latkovskis** dod vārdu J.Garisonam.

**J.Garisons** aicina komisiju neatbalstīt šo priekšlikumu. Ir nepieciešams sagatavot visaptverošās aizsardzības juridisko ietvaru. Piedāvātajā redakcijā bija atrunātas gan tiesības, gan pienākumi. Rīkojumi tiks doti latviešu valodā.

**A.Latkovskis** dod vārdu L.Millerei.

**L.Millere** neatbalsta J.Stepaņenko priekšlikumu, atbalsta panta 1. lasījuma redakciju. Uzskata, ka bruņotie spēki nedos iedzīvotājiem neizpildāmus rīkojumus. Personas tuvinieku pamattiesības jau ir ielasāmas 1. lasījuma redakcijā.

**A.Latkovskis** dod vārdu A.Loskutovam.

**A.Loskutovs** atzīmē, ka J.Stepaņenko priekšlikums būtiski maina šī panta saturu, kas formulēts atbalstītajā panta (1) daļas 1. punktā. Uzsver, ka piedāvātais priekšlikums nozīmē dzimtenes aizsardzību aizstāt ar iedzīvotāju pašaizsardzību.

Militārie speciālisti iesaka civiliedzīvotājiem nesākt militāru rīcību. Nekas nav bīstamāk, kā šādas iedzīvotāju darbības.

**A.Latkovskis** dod vārdu K.Krēsliņam.

**K.Krēsliņš** atzīmē, ka šodien nav iespējams detalizēti pateikt konkrētu rīcību x-stundā. VVA ietvaros plāns taps dažās dienās atkarībā no situācijas. Mūsdienās situācija strauji mainās, tādēļ nevajag to sīki detalizēt likumā.

**J.Vectirāns** pauž cilvēcisku izpratni J.Stepaņenko kā sievietes un mātes izteiktajām bažām, bet valsts aizsardzība ir visu pienākums un uzdevums.

**J.Stepaņenko** atbild uz deputātu K.Krēsliņa, A.Loskutova un J.Vectirāna komentāriem. Atzīmē, ka Zviedrijā iedzīvotājiem ir sagatavotas brošūras par civilo aizsardzību; šo pieredzi vajadzētu pārņemt arī Latvijā.

**J.Ādamsons** uzskata, ka J.Stepaņenko priekšlikums skar nopietnus jautājumus. Atsaucas uz agrāk komisijas sēdēs notikušajām diskusijām par armijas formu nēsāšanu, kriminālatbildības ieviešanu par NBS formu nelikumīgu nēsāšanu. Uzsver dažādu Latvijā izvietoto NATO valstu bruņoto spēku formu atšķirības, kādēļ, viņaprāt, iedzīvotājiem var rasties problēmas par rīkojumu devēju valstisko piederību. Uzskata, ka ierosinātie jautājumi ir neatrisināti.

**V.Spolītis** atzīmē, ka diskusijā tiek lietoti jēdzieni, kuri kopš padomju laikiem izraisa asociācijas. Sabiedroto spēku rīcību regulē starptautiskie līgumi. NATO valstu karavīri jau 2 gadus ir redzami armijas parādēs, iedzīvotājiem ir iespējas iepazīties ar viņu atšķirīgajām formām. Ierosina ĀM presē sniegt vizuālu informāciju par NATO formām. Piekrīt J.Stepaņenko ierosinājumam par rokasgrāmatas ārkārtas situācijai nepieciešamību, bet neatbalsta priekšlikumu.

**K.Seržants** uzsver diskusijā izskanējušo nepareizu normas izpratni. Min negatīvus piemērus par militārajām operācijām Krimā un Donbasā.

**A.Latkovskis** aicina komisiju balsot par priekšlikumu Nr. 7.

Komisija **nolemj** **neatbalstīt** priekšlikumu Nr. 7.

Nr. 8 – deputāta E.Šnores priekšlikums: izteikt 251. panta (1) daļas 2. punktu šādā redakcijā:

"2) nesadarboties ar nelikumīgām pārvaldes institūcijām un agresora bruņotām vienībām."

A.Latkovskis dod vārdu E.Šnorem.

E.Šnore pamato savu priekšlikumu. Iesaka no 1. lasījumā atbalstītās redakcijas izņemt palīgteikumu par izņēmuma gadījumiem, jo tās ir cilvēka pamattiesības.

**A.Latkovskis** dod vārdu J.Garisonam.

**J.Garisons** atbalsta priekšlikumu, jo tāds ir bijis sākuma variants.

**A.Latkovskis** dod vārdu L.Millerei.

**L.Millere** atzīmē, ka JB viennozīmīgi šo redakciju atbalstīt nevar. Min gadījumus, kad šī norma var nestrādāt, ja cilvēks situācijā bez izvēles ir spiests sadarboties. Nav skaidrības par sadarbības jēdzienu, ko tas ietver. Iesaka pārdomāt iespēju atsevišķos gadījumos sašaurināt pamattiesības.

**E.Šnore** uzskata, ka kolaborāciju vēlāk ir iespējams izvērtēt, pierādīt piespiešanas momentu.

**V.Spolītis** atbalsta 1. lasījuma redakciju, iesaka nenocirst izņēmuma gadījumus. Ir jāvērtē starptautiskās konvencijas.

**J.Ādamsons** pauž uzskatu, ka šodien pieņemtajiem lēmumiem ārkārtas situācijā nebūs nekādas jēgas, jo tad darbosies citi noteikumi un būs cita izpratne. Atbalsta JB viedokli nesteigties ar lēmuma pieņemšanu. Aicina neatbalstīt priekšlikumu.

**E.Šnore** uzskata, ka problēmas iespējams risināt ar citu likumu palīdzību. Ir pārliecināts par sava priekšlikuma nepieciešamību.

**A.Latkovskis** dod vārdu ĀM pārstāvjiem.

**A.Lauva** akcentē starptautisko tiesību, militāro tiesību un cilvēktiesību aspektus. Ir jāvērtē balanss saistībā ar cilvēktiesību izpratni.

**A.Latkovskis** aicina komisijubalsot par priekšlikumu Nr. 8. Iesaka normu precizēt uz 3. lasījumu.

*Balsojums: par – 6; pret – 2; atturas – 1.*

Komisija **nolemj** **atbalstīt** priekšlikumu Nr. 8, bet to precizēt uz 3. lasījumu.

Nr. 9 – deputāta E.Šnores priekšlikums: izteikt 251. panta (2) daļas 2. punktu šādā redakcijā:

"2) izrādīt bruņotu pretošanos;".

**A.Latkovskis** dod vārdu E.Šnorem.

E.Šnore iesaka no 1. lasījuma redakcijas izņemt vārdus “agresora bruņotām vienībām”. Atsaucas uz likumprojekta anotācijā nosauktajā pretošanās formām, kas skar ne tikai militāro sfēru.

**A.Latkovskis** dod vārdu J.Garisonam.

**J.Garisons** atbalsta priekšlikumu.

**A.Latkovskis** dod vārdu L.Millerei.

**L.Millere** vēlas dzirdēt ĀM viedokli.

**A.Lauva** norāda uz civilpersonu tiesībām un iespējām.

**A.Latkovskis** aicina **komisiju** balsot par priekšlikumu Nr. 9.

*Balsojums: par – 6; pret – 1; atturas – 0.*

Komisija **nolemj** **atbalstīt** priekšlikumu Nr. 9.

**A.Latkovskis** aicina atbalstīt likumprojektu “Grozījumi Nacionālās drošības likumā” (Nr.1262/Lp12) otrajam lasījumam.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**A.Latkovskis** lūdz JB viedokli par vēlamo priekšlikumu iesniegšanas termiņu trešajam lasījumam.

**L.Millere** uzskata, ka nepieciešams garāks termiņš, jo ir vēl jāizpēta pamattiesību un starptautisko tiesību aspektus.

*Deputāti diskutē par iespējām likumprojektu Saeimā izskatīt 2. lasījumā, kas varētu notikt vasarā ārkārtas sesijas laikā. Vienojas par 1. septembri kā priekšlikumu iesniegšanas termiņu.*

LĒMUMS:

**-** atbalstīt likumprojektu „Grozījumi Nacionālās drošības likumā” (Nr.1262/Lp12)un virzīt izskatīšanai Saeimas sēdē otrajā lasījumā.

- noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu trešajam lasījumam – š.g. 1. septembri.

**A.Latkovskis** pateicas uzaicinātajiem par dalību sēdē un slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 11.25.

Komisijas priekšsēdētājs A.Latkovskis

Komisijas sekretārs K.Krēsliņš

Komisijas konsultante I.Silabriede