SAEIMAS AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS

NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

PROTOKOLS Nr. 273

**2018. gada 15. maijā plkst. 10.00**

Rīgā, Jēkaba ielā 16, komisijas sēžu zālē

Sēdē piedalās:

komisijas locekļi:

**Ainars Latkovskis**

**Kārlis Seržants**

**Kārlis Krēsliņš**

**Jānis Ādamsons**

**Jānis Ruks**

**Zenta Tretjaka**

**Juris Vectirāns**

**Mihails Zemļinskis**

uzaicinātie:

* Saeimas deputāts Jānis Dombrava
* Iekšlietu ministrijas Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes priekšnieka vietniece **Maira Roze**
* Ekonomikas ministrijas Ārvalstu investīciju piesaistes nodaļas vecākais referents **Aldis Bukšs**
* Drošības policijas priekšnieka vietnieks **Ēriks Cinkus**
* Saeimas Juridiskā biroja vecākā juridiskā padomniece **Lilita Vilsone**

**komisijas konsultanti: Saeimas Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas konsultants Māris Veinalds, konsultantes Inese Silabdiede, Daina Sunepa**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs A.Latkovskis

**Sēdi protokolē:** konsultanteD.Sunepa

**Sēdes veids:** atklāta

Izskatītā darba kārtība:

**Likumprojekts “Grozījumi Imigrācijas likumā” (Nr. 1192/Lp12), 2. lasījums.**

A.Latkovskis: atklāj sēdi un informē par sēdes darba kārtību.

Sēdes sākumā informē, ka 16. maijā notiks komisijas slēgta izbraukuma sēde Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja jaunajās telpās Citadeles ielā 1 (ieeja no Muitas ielas). Pulcēšanās pie Saeimas plkst. 9.55.

A.Latkovskis informē, ka likumprojekta “Grozījumi Imigrācijas likumā” (Nr.1192/Lp12) otrajam lasījumam iesniegti 17 priekšlikumi, un aicina sākt to apspriešanu.

Nr.1 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums.

L.Vilsone: informē, ka priekšlikums attiecas uz likuma pirmā panta pirmo daļu (likumprojekta pirmais pants). Priekšlikuma pirmajā daļā ierosināts 1.1 punktā precizēt terminu “brīvprātīgais”, saskaņojot ar Brīvprātīgā darba likumu, bet nemainot būtību.

M.Roze: šo priekšlikuma daļu atbalsta.

**L.Vilsone:** informē, ka priekšlikuma otrajā daļā piedāvātsprecizēt 7.3 punkta redakciju – termina “stažieris” definīciju, jo Latvijā neeksistē šajā punktā minētā “stažēšanās programma”. Atzīmē, ka šo definīciju varētu arī izslēgt.

Priekšlikuma trešajā daļā piedāvāts izteikt 7.4punktu šādā redakcijā:

“74) students – ārzemnieks, kas ir uzņemts pilna laika studiju programmā augstskolā vai koledžā Latvijas Republikā;”

Priekšlikuma trešajā daļā piedāvāts precizēt 9.2 punkta d) apakšpunkta redakciju vai to izslēgt, jo spēkā esošajā likuma 1. panta 92) punktā “uzņēmumu grupas” definīcijā minētie punkti būtībā nozīmē kontroli pār uzņēmumu, tādēļ nav nepieciešams papildus definēt, ka “uzņēmumus vienoti vada mātes uzņēmums”.

**M.Roze:** paziņo, ka 7.3 punktu var precizēt, bet ir nepieciešama diskusija ar Saeimas Juridisko biroju.

Piedāvāto 7.4punkta redakciju Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde (turpmāk – PMLP) atbalsta.

M.Roze norāda, ka Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2016/801/ES (turpmāk – Direktīva) ir jāpārņem pilnībā, tādēļ likumprojektā tika iekļauts 9.2 punkta d) apakšpunkts.

**A.Latkovskis:** ierosina atbalstīt Saeimas Juridiskā biroja priekšlikuma pirmo un trešo daļu, bet otrajā un ceturtajā daļā ierosinātos precizējumus izdarīt uz likumprojekta trešo lasījumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

Komisija nolemj **daļēji** atbalstīt priekšlikumu Nr.1 un iekļaut to komisijas priekšlikumā par likuma 1. panta pirmo daļu.

Nr.2 – Saeimas deputāta J.Dombravas priekšlikums.

**J.Dombrava:** informē, ka priekšlikumā piedāvāts mainīt termina “brīvprātīgais” definīciju.

Pirmajā lasījumā atbalstītā likumprojekta versija nosaka, ka brīvprātīgais ir ārzemnieks, kurš bez atalgojuma, izņemot izdevumu atlīdzināšanu un (vai) kabatas naudu, piedalās Eiropas Komisijas vai starptautiskas organizācijas finansētā brīvprātīgā darba programmā, bezpeļņas nolūkā īstenojot mērķus, kas ir vispārējās interesēs.

Iesniegtais priekšlikums būtu sadalāms divās daļās:

1) noteikt, ka gadījumā, ja brīvprātīgais piedalās starptautiskas organizācijas finansētā brīvprātīgā darba programmā, tad šai starptautiskajai organizācijai ir jāsaņem Latvijas kompetentās drošības iestādes pozitīvs novērtējums. Ņemot vērā, ka hibrīdkara apstākļos brīvprātīgā darba programma var tikt izmantota, lai Latvijā ieceļotu ārzemnieki, kuru rīcība nonāktu pretrunā Satversmē nostiprinātajām vērtībām, ir pamats noteikt, ka Latvijas kompetentās drošības iestādes izvērtētu starptautisko organizāciju finansēto brīvprātīgā darba programmu finansējuma avotus un patiesos mērķus.

2) šobrīd piedāvātā redakcija nosaka, ka brīvprātīgais var saņemt izdevumu atlīdzināšanu, tostarp saņemt kabatas naudu. Ņemot vērā, ka likumprojektā nav definēts, kādas izdevumu pozīcijas varētu noteikt zem vārdiem “izdevumu atlīdzināšanu” un likumprojektā nav definēts “kabatas naudas” apjoms, tas nozīmē, ka brīvprātīgā darba iespējas var tikt izmantotas, lai faktiski nodarbinātu viesstrādnieku Latvijas Republikas teritorijā. Priekšlikumā tiek piedāvāts noteikt, ka brīvprātīgais strādā bez atalgojuma, izņemot transporta izdevumu atlīdzināšanu. Šāds regulējums precīzāk atbilstu brīvprātīgā darba būtībai.

**L.Vilsone:** norāda, ka šis ir koncepta jautājums. Ja tiek atbalstīta priekšlikuma pirmā daļa, ir nepieciešami papildus paskaidrojumi. Tāpat ir nepieciešamas diskusijas par priekšlikuma otro daļu – vai kabatas naudu var administrēt.

**M.Roze:** informē, ka parasti tiek slēgts līgums ar starptautisko organizāciju un līgumā ietverts arī tas, kas tiks apmaksāts, tai skaitā kabatas naudas apmērs. PMLP pārbauda, vai finanšu līdzekļu apmērs saskan ar līgumu.

**Ē.Cinkus:** attiecībā uz trešo valstu personu drošības pārbaudēm norāda, ka šobrīd riski nav saskatāmi, jo brīvprātīgo skaits ir ļoti mazs. Turklāt kompetentā iestāde var būt ne tikai Drošības policija, bet arī Satversmes aizsardzības birojs.

**J.Dombrava:** norāda, ka brīvprātīgo skaits turpmākajos gados var palielināties.

**M.Roze:** paskaidro, ka atsevišķos gadījumos (aptuveni piecos gadā) saskaņā ar 23. panta pirmās daļas 1. punktu šīm personām tiek izsniegta ilgtermiņa vīza.

**J.Ādamsons:** norāda, ka, ja priekšlikuma pirmā daļa tiek atbalstīta, nepieciešams definēt, kas ir “pozitīvs novērtējums”. Turklāt gan spēkā esošais Imigrācijas likums, gan citi likumi uzliek par pienākumu veikt pārbaudes. Pauž viedokli, ka priekšlikumā piedāvātais papildinājums nav vajadzīgs.

**K.Krēsliņš:** norāda, ka mūsdienās viss ļoti ātri mainās, un paziņo, ka sliecas atbalstīt J.Dombravas priekšlikumā piedāvātās papildus pārbaudes.

**L.Vilsone:** norāda, ka saistībā ar juridisko tehniku piedāvātais papildinājums būtu jāietver nevis definīcijā, bet pie panta, kas regulē brīvprātīgās personas ieceļošanas kārtību Latvijā. Turklāt ne vienmēr konkrētas personas darbība ir saistāma ar starptautiskas organizācijas darbību.

*Par priekšlikumu Nr.2 diskutē J.Dombrava, A.Latkovskis, Ē.Cinkus, J.Ruks, L.Vilsone, K.Seržants, J.Ādamsons.*

**A.Latkovskis:** aicina balsot par priekšlikumu Nr.2.

*Balsojuma rezultāts: par – 1, pret – 5, atturas – 2.*

Komisija nolemj neatbalstīt priekšlikumu Nr.2.

Nr.3 – Saeimas deputāta J.Dombravas priekšlikums.

**J.Dombrava:** skaidro, ka Direktīva par nosacījumiem attiecībā uz trešo valstu valstspiederīgo ieceļošanu un uzturēšanos pētniecības, studiju, stažēšanās, brīvprātīga darba, skolēnu apmaiņas programmu vai izglītības projektu un viesaukles darba nolūkā 14. panta 2. punkts nosaka: “Dalībvalstis var noteikt minimālo un maksimālo vecumu tiem trešās valsts valstspiederīgajiem, kas iesniedz pieteikumu uzņemšanai brīvprātīga darba programmā, neskarot Eiropas Brīvprātīgo dienesta noteikumus.”

Ņemot to vērā, piedāvājums ir noteikt minimālo un maksimālo vecumu trešo valstu valstspiederīgajiem, kuri iesniegtu pieteikumu uzņemšanai brīvprātīgā darba programmā vecumā no 18 līdz 21 gadam.

**M.Roze:** atzīst, ka Direktīva pieļauj izvēles iespējas saistībā ar vecumu, tomēr 21 gada vecumā jaunieši vēl studē. Tādēļ atbalstāms būtu vecums – 30 gadi.

**L.Vilsone:** ierosina priekšlikumā piedāvāto normu ietvert komisijas priekšlikumā par likuma 1. panta pirmās daļas 1.1 punktu, papildinot minēto normu ar teikumu šādā redakcijā: “Uzņemšana brīvprātīga darba programmā ir pieļaujama, ja persona ir vecumā no 18 līdz 30 gadiem, ja vien nepiedalās Eiropas Komisijas finansētā brīvprātīgā darba programmā.”

*Diskusijā piedalās A.Bukšs, M.Roze, J.Ruks, L.Vilsone, J.Dombrava.*

**A.Latkovskis:** aicina atbalstīt L.Vilsones iepriekš izteikto ierosinājumu.

Komisija nolemj daļēji atbalstīt priekšlikumu Nr.3 un iekļaut to komisijas priekšlikumā par likuma 1. panta pirmās daļas 1.1 punktu.

Nr.4 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums.

**L.Vilsone:** skaidro, ka piedāvātslikumprojekta 2. pantā izteikt 9. punktu šādā redakcijā:

“9) par ceļošanas dokumentu izmanto savas pilsonības valsts izsniegtu derīgu ceļošanas dokumentu un Eiropas Padomes pasi (*Laissez-passer)*.”

**M.Roze:** atbalsta šo priekšlikumu.

**L.Vilsone:** skaidro, ka likuma 4. panta vienpadsmitajā daļā Ministru kabinetam dots uzdevums noteikt elektroniskās informācijas sistēmā iekļaujamās informācijas apjomu. Priekšlikuma otrajā daļā Juridiskais birojs ierosina precizēt šo tiesību normu, nosakot, uz kādu informāciju šis uzdevums attiecas.

*Par šo ierosinājumu diskutē M.Roze un L.Vilsone.*

A.Latkovskis: aicina atbalstīt priekšlikuma Nr.4 pirmo daļu par 9.punkta izteikšanu jaunā redakcijā likumprojekta 2. pantā, bet priekšlikuma otro daļu likumprojekta priekšlikumu tabulā neiekļaut un likuma 4. panta vienpadsmito daļu precizēt uz likumprojekta trešo lasījumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

Komisija nolemj atbalstīt priekšlikuma Nr.4 pirmo daļu par 9.punkta izteikšanu jaunā redakcijā likumprojekta 2. pantā.

Nr.5 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums.

**L.Vilsone:** skaidro, ka priekšlikums attiecas uz 4. pantu. 5.2 panta otrajā daļā paredzēts, ka, ja pētniecības darba veikšanai pētniekam nepieciešams uzturēties Latvijā ilgāk nekā 180 dienas, viņam ir tiesības iesniegt pieteikumu vīzas vai termiņuzturēšanās atļaujas pieprasīšanai. Juridiskais birojs ierosina šo normu papildināt, norādot tiesību normu, saskaņā ar kuru personai šī vīza vai termiņuzturēšanās atļauja Latvijā tiks izsniegta un uz kādu termiņu tā tiks izsniegta. Līdzīgs regulējums nepieciešams arī attiecībā uz pētnieka ģimenes loceklim izsniedzamo uzturēšanās dokumentu.

**M.Roze:** sniedz detalizētāku skaidrojumu.

**A.Latkovskis:** aicina konkrētu redakciju iesniegt uz likumprojekta trešo lasījumu.

L.Vilsone: informē, ka priekšlikuma otrajā daļā precizēta 5.3 panta redakcija, lai saskaņotu ar Augstskolu likumu.

Komisija nolemj atbalstīt priekšlikuma Nr.5 otro daļu par 5.3 panta izteikšanu jaunā redakcijā.

L.Vilsone: norāda, ka priekšlikuma trešajā un ceturtajā daļā piedāvāts precizēt vai izslēgt 5.4 pantu, kā arī precizēt 5.5 pantu, jo šie panti ir pretrunā.

M.Roze: skaidro 5.4 un 5.5 pantu būtību.

L.Vilsone: ierosina uz likumprojekta trešo lasījumu precizēt 5.4 un 5.5 pantu redakcijas.

*Deputātiem nav iebildumu.*

Nr.6 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums.

L.Vilsone: skaidro, ka priekšlikums attiecas uz likumprojekta 5. pantu. Pirmajā daļā piedāvāts izteikt likuma 9. panta trešās daļas 3.punktu jaunā redakcijā.

M.Roze: paziņo, ka PMLP atbalsta piedāvāto redakciju.

Komisija nolemj atbalstīt priekšlikumu Nr.6 pirmo daļu par likuma 9. panta trešās daļas 3.punkta izteikšanu jaunā redakcijā.

**L.Vilsone:** informē, ka priekšlikuma otrajā daļā piedāvātsprecizēt likumprojektā piedāvāto 9. panta trešās daļas 10. punktu, jo noteikums attiecībā uz personas stažēšanos pēc augstākās izglītības iegūšanas var izraisīt neskaidrības, ņemot vērā, ka augstāko izglītību regulējošos normatīvajos aktos tāds nepastāv.

Priekšlikuma trešajā daļā piedāvātsprecizēt arī šādus pantā lietotus formulējumus: “stažēšanās programma” (9. panta trešās daļas 10. punkts) un “jauniešu darbs brīvdienu programmā” (9.panta piektās daļas 28. punkts).

**M.Roze:** atzīmē, ka formulējums “jauniešu darbs brīvdienu programmā” ir saistīts ar Direktīvu.

**A.Latkovskis:** aicina PMLP sadarbībā ar Saeimas Juridisko biroju iesniegt iepriekšminētos precizējumus uz likumprojekta trešo lasījumu.

Nr.7 – Saeimas deputāta J.Dombravas priekšlikums.

**J.Dombrava:** skaidro, ka pēdējo piecu gadu laikā ārvalstu studentu skaits Latvijā ir pieaudzis septiņas reizes un šobrīd sasniedz nepilnus 3500. Nereti šie studenti patiesībā ir viesstrādnieki, kuri nelegāli strādā nevis 20 stundas dienā, bet gan pilnu darbdienu, piemēram, par kebabu cepējiem. Tie nav speciālisti, bet gan personas ar vidējo izglītību.

Nebūtu atbalstāma Iekšlietu ministrijas iesniegtā likumprojekta versija, kura pavērtu ārvalstu studentiem vēl plašākas nodarbinātības iespējas, ņemot vērā, ka šīs personas nav uzskatāmas par speciālistiem, jo ir bez augstākās izglītības un vasaras sezonā konkurētu ar pašmāju skolniekiem un studentiem darba tirgū. Priekšlikumā tiek piedāvāts izslēgt 9. panta 5.1 daļu, liedzot pilna laika ārzemju studentu iespējas strādāt Latvijas Republikā. Varētu būt diskusijas vienīgi par iespēju saglabāt iespēju nepilnu laiku strādāt konkrētās nozarēs, piemēram, medicīnas iestādē, zinātniskā institūcijā.

**A.Latkovskis:** nolasa spēkā esošo likuma 9. panta 5.1 daļas redakciju, kura paredz, ka ārzemniekam, kurš saņēmis ilgtermiņa vīzu vai termiņuzturēšanās atļauju sakarā ar pilna laika studijām Latvijas Republikā akreditētā izglītības iestādē vai sakarā ar studentu apmaiņu, ir tiesības uz nodarbinātību līdz 20 stundām nedēļā pie jebkura darba devēja.

**L.Vilsone:** norāda, ka Direktīva dod iespēju studentiem strādāt.

**M.Roze:** norāda, ka Direktīva nosaka minimālo 15 stundu skaitu nedēļā un to, ka obligāti jādod tiesības strādāt.

**A.Bukšs:** atzīmē spriedzi darba tirgū un norāda, ka strādājošie ārvalstu studenti palīdz to mazināt. Ekonomikas ministrija uzskata, ka strādāt 40 stundas nedēļā šiem studentiem var atļaut vasaras brīvlaikā.

*Par priekšlikumu Nr.7 diskutē J.Dombrava, M.Roze, K.Seržants, L.Vilsone, J.Ādamsons.*

**K.Seržants:** pauž viedokli, ka nepieciešams rūpīgāk kontrolēt, vai ārvalstu students tiešām mācās.

**A.Latkovskis:** aicina balsot par priekšlikumu Nr.7.

*Balsojuma rezultāts: par – 1, pret – 0, atturas – 6 (nebalso – 1).*

Komisija nolemj neatbalstīt priekšlikumu Nr.7.

**Nr.8 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums.**

**L.Vilsone:** paskaidro, ka piedāvāts precizēt likumprojektā 6. pantā lietotos formulējumus “apmaiņas skolēns” un “apmaiņas students”.

Komisija **nolemj** priekšlikumu Nr.8 tabulā neiekļaut un ierosinātos precizējumus veikt uz likumprojekta trešo lasījumu.

**Nr.9 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums.**

**L.Vilsone:** informē, ka priekšlikuma pirmajā daļā ierosinātslikumprojekta 9. pantā precizēt un savstarpēji saskaņot 10. un 10.1 punkta redakciju. Lūdz PMLP pārstāves skaidrojumu.

**M.Roze:** skaidro, ka likumprojektā piedāvātā iepriekšminēto punktu redakcija izstrādāta, lai ārvalsts students pēc augstskolas beigšanas paspētu nokārtot visus nepieciešamos dokumentus termiņuzturēšanās atļaujas pagarināšanai.

**A.Bukšs:** norāda, ka šo redakciju atbalsta arī Ekonomikas ministrija.

**L.Vilsone:** uzskata, ka 10. un 10.1 punktu redakcijas uz likumprojekta trešo lasījumu ir jāprecizē.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**L.Vilsone:** skaidro, ka priekšlikuma otrajā daļā piedāvāts izteikt 32. punktu jaunā redakcijā. Savukārt trešajā daļā norādīts, ka vienlaikus šī norma būtu papildināma ar atrunu, no kura brīža sāk skaitīt uzturēšanās atļaujas termiņu.

**M.Roze:** uzskata, ka atruna nav nepieciešama.

*L.Vilsone un M.Roze diskutē par minēto jautājumu.*

Komisija nolemj **atbalstīt** priekšlikuma Nr.9 otro daļu par 32. punkta izteikšanu piedāvātajā redakcijā, bet par atrunas nepieciešamību vienoties uz likumprojekta trešo lasījumu.

Nr.10 – Saeimas deputāta J.Dombravas priekšlikums.

**J.Dombrava:** skaidro, ka saskaņā ar Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes datiem 2018. gada 1. janvārī Latvija bija izsniegusi derīgas termiņuzturēšanās atļaujas 6381 ārvalstu studentiem un apmaiņas studentiem. No tiem 2984 bija Eiropas Savienības un Eiropas Ekonomiskās zonas valstu pilsoņi un 3397 trešo valstu valstspiederīgie. Saskaņā ar Imigrācijas likuma spēkā esošajām normām šobrīd izglītības iestādes peļņas nolūkos var piesaistīt neierobežotu ārvalstu studentu skaitu, nerēķinoties ar drošības iestāžu kapacitāti pārbaudīt pieteikumus, kā arī nerēķinoties ar ārzemnieku ietekmi uz Latvijas kultūrvidi. Ņemot vērā, ka Latvija ir apņēmusies respektēt Eiropas Savienības un Eiropas Ekonomiskās zonas valstu pilsoņu brīvu pārvietošanos Eiropas Savienības ietvaros, attiecībā uz šiem pilsoņiem nav nosakāmi ieceļošanas ierobežojumi. Tomēr attiecībā uz trešo valstu valstspiederīgo ieceļošanas iespējām Latvija var noteikt ierobežojumus. Ņemot vērā, ka daudzi trešo valstu valstspiederīgie studenti nāk no valstīm, kurās ir augsts terorisma līmenis un kopš 2012. gada trešo valstu valstspiederīgo studentu un apmaiņas studentu skaits ir pieaudzis piecas reizes (no 696 līdz 3397) un ka izglītības iestādes rēķinās ar līdzvērtīgu ārvalstu studentu skaitu arī turpmākajos gados, priekšlikumā tiek piedāvāts noteikt, ka turpmāk saskaņā ar šī panta noteikumiem būs iespēja izsniegt ne vairāk kā 3500 derīgas termiņuzturēšanās atļaujas trešo valstu valstspiederīgajiem.

**M.Roze:** informē, ka direktīvas 6. pants aizliedz dalībvalstīm ierobežot studentu uzņemšanas apjomu.

**L.Vilsone:** uzskata, ka piedāvātais veids šobrīd nav pareizākais un jautājums jāregulē citādi. Turklāt jāņem vērā Augstskolu likums un tas, kādas prasības katra augstskola izvirza studentu uzņemšanai. Šo tēmu jau ilgstoši apspriež Saeimas Izglītības, kultūras un zinātnes komisija. Aicina deputāta J.Dombravas priekšlikumu neatbalstīt.

**K.Seržants:** atkārtoti uzsver, ka šie procesi jākontrolē caur izglītības sistēmu.

*Diskusijā piedalās J.Dombrava, K.Seržants, J.Ruks, A.Bukšs, M.Roze.*

**A.Latkovskis:** aicina balsot par priekšlikumu Nr.10.

*Balsojuma rezultāts: par – 2, pret – 1, atturas – 4.*

Komisija nolemj neatbalstīt priekšlikumu Nr.10.

Nr.11 – Saeimas deputāta J.Dombravas priekšlikums.

**J.Dombrava:** informē, ka priekšlikumā piedāvāts izteikt 23. panta 1.daļas 34.punktu šādā redakcijā: “uz laiku, kas nepārsniedz sešus mēnešus, 1. panta pirmās daļas 1.1 punktā minētās personas, kuras ir trešās valsts valstspiederīgie un kuri nepiedalās Eiropas Komisijas brīvprātīgā darba programmās, var iegūt termiņuzturēšanās atļauju, ja:

1. persona iesniedz līgumu ar uzņemošo vienību, kurā ir iekļauts: brīvprātīgā darba programmas apraksts; brīvprātīgā darba ilgums; brīvprātīgā darba norises vieta un uzraudzības nosacījumi; brīvprātīgā darba laiks; līdzekļi, kas pieejami, lai segtu trešās valsts valstspiederīgā uzturēšanās un izmitināšanas izmaksas un vieta; ja piemērojams, apmācība, ko trešās valsts valstspiederīgais saņems, lai palīdzētu veikt brīvprātīgo darbu.
2. persona iesniedz dokumentus, kas apliecina, ka, ja personu visā tās uzturēšanās laikā izmitina uzņemošā vienība, izmitināšana atbilst attiecīgās dalībvalsts izvirzītajiem nosacījumiem; persona ir ieguvusi civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas polisi; persona ir apguvusi vai apgūs valsts valodu, kā arī ir ieguvusi vispārējas zināšanas par Latvijas vēsturi, kā arī politiskajām un sociālajām struktūrām.”

J.Dombrava pamato priekšlikumu ar to, ka Direktīvas 1. punkts paredz iespēju dalībvalstīm izvirzīt šādus nosacījumus brīvprātīgajiem, kuri ir trešo valstu valstspiederīgie.

**L.Vilsone:** norāda, ka Juridiskais birojs ir neizpratnē par J.Dombravas priekšlikumu, jo tas nozīmē, ka šīm personām tiktu izsniegta termiņuzturēšanās atļauja.

**J.Dombrava:** atvainojas par neprecizitātēm priekšlikuma tekstā.

**L.Vilsone:** uzskata, ka attiecībā uz brīvprātīgajām personām nebūtu jāpiemēro prasības par valsts valodas prasmi un zināšanām par Latvijas vēsturi.

**J.Dombrava:** atzīmē, ka Direktīva paredz iespēju izvirzīt šādas prasības.

**A.Latkovskis:** aicina balsot par priekšlikumu Nr.11.

*Balsojuma rezultāts: par – 2, pret – 5, atturas – 0.*

Komisija nolemj neatbalstīt priekšlikumu Nr.11.

**Nr.12 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums.**

**L.Vilsone:** informē, ka priekšlikumā ierosināts precizēt 32. panta piekto daļu (likumprojekta 10. pants), jo tā pašreizējā redakcijā, t.sk. saistībā ar panta pirmo daļu, var izraisīt neskaidrības likuma piemērošanā.

Komisija **nolemj** priekšlikumu Nr.12 tabulā neiekļaut un ierosinātos precizējumus veikt uz likumprojekta trešo lasījumu.

**Nr.13 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums.**

**L.Vilsone:** informē, ka priekšlikuma pirmajā daļā piedāvāts likumprojekta 12. pantā izteikt 33. punktu jaunā redakcijā.

**M.Roze:** priekšlikumu atbalsta.

**L.Vilsone:** informē, ka priekšlikuma otrajā daļā ierosināts precizēt 39. punktu, jo tā pašreizējā redakcija saistībā ar 1. panta pirmās daļas 7.3 punktu (likumprojekta 1. pants) un likuma 23. panta pirmās daļas 19. punktu var izraisīt neskaidrības likuma piemērošanā.

Komisija nolemj **atbalstīt** priekšlikuma Nr.13 pirmo daļu par 33. punkta izteikšanu piedāvātajā redakcijā, bet 39.punktu precizēt uz likumprojekta trešo lasījumu.

**Nr.14 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums.**

**L.Vilsone:** informē, ka priekšlikuma pirmajā daļā piedāvāts likumprojekta 13. pantā izteikt 28. punktu jaunā redakcijā.

**M.Roze:** priekšlikumu atbalsta.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**L.Vilsone:** informē, ka priekšlikuma otrajā daļā ierosināts precizēt 34. punktu vai to izslēgt, jo līdz šim augstākās izglītības iestādes nav vērtējušas, vai ārzemnieks, kurš saņēmis termiņuzturēšanās atļauju kā students, ir sasniedzis pietiekamu progresu studijās.

**M.Roze:** uzskata, ka 34.punktu nav jāizslēdz.

Komisija nolemj **atbalstīt** priekšlikuma Nr.14 pirmo daļu par 28. punkta izteikšanu piedāvātajā redakcijā, bet ierosinājumu par 34.punktu precizēšanu tabulā neiekļaut.

**Nr.15 – Saeimas deputāta J.Dombravas** **priekšlikums.**

**J.Dombrava:** skaidro, ka likumā vai Ministru kabineta noteikumos būtu jāparedz, ka ārzemju students nevar mainīt dažādas studiju programmas vai būtiski pagarināt kopējo studiju laiku.

Priekšlikumā piedāvāts izteikt 35. panta pirmo daļu ar 34. punktu šādā redakcijā:

"34) ārzemnieks, kurš saņēmis termiņuzturēšanās atļauju kā students, atbilstoši augstākās izglītības iestādes sniegtajai informācijai nav sasniedzis pietiekamu progresu studijās. Par nepietiekamu progresu studijās tiek uzskatīts, ja students vairāk nekā divus gadus pēc kārtas studē vienā un tajā pašā studiju programmas kursā. Kopējais studiju laiks drīkst būt par vienu gadu ilgāks nekā studiju programmā noteiktais gadu skaits. Termiņuzturēšanās atļauja tiek anulēta, ja students maina studiju programmu vai izglītības iestādi."

**M.Roze:** atzīst, ka ideja ir laba. Atbalsta priekšlikumu attiecībā uz studiju programmu. Norāda, ka ir nepieciešama atruna – ja tas noticis no studenta neatkarīgu iemeslu dēļ.

**J.Dombrava:** uzskata, ka ierobežojumiem jābūt stingriem.

**K.Seržants:** akcentē jautājumu, vai cīnāmies pret studentiem vai nelegālajiem viesstrādniekiem.

**L.Vilsone:** norāda, ka šis priekšlikums ir jāsasaista ar Augstskolu likumu un termiņuzturēšanās atļauju izsniegšanu. Jābūt skaidram, kas ir “pietiekams progress studijās”. Ierosina uz likumprojekta trešo lasījumu veidot citu redakciju.

**A.Latkovskis:** atbalsta šo ierosinājumu.

**Ē.Cinkus:** atbalsta priekšlikumā ietverto ideju, ka kopējais studiju laiks drīkst būt par vienu gadu ilgāks nekā studiju programmā noteiktais gadu skaits.

**A.Latkovskis:** aicina balsot par priekšlikumu Nr.15.

*Balsojuma rezultāts: par – 2, pret – 0, atturas – 5.*

Komisija nolemj neatbalstīt priekšlikumu Nr.15.

**Nr.16 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums.**

**L.Vilsone:** informē, ka piedāvāts izteikt likumprojekta 16. pantu šādā redakcijā:

“16. Papildināt 41. panta otrās daļas 2. punkta “e” apakšpunktu ar vārdiem “vai lēmums par atteikumu pieņemt iesniegumu izskatīšanai”.

**M.Roze:** norāda, ka piedāvātā redakcija īsti nesaskan ar Patvēruma likumu.

**L.Vilsone:** atsauc priekšlikumu Nr.16.

**Nr.17 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – atbalstīts.**

**L.Vilsone:** informē, ka piedāvāts aizstāt likumprojekta 18. pantā vārdus “no brīža, kad ārzemnieks izceļojis no Eiropas Savienības dalībvalstu teritorijas” ar vārdiem “no brīža, kad ārzemnieks pilnībā izpildījis izbraukšanas rīkojumu vai notikusi ārzemnieka piespiedu izraidīšana”.

Komisija nolemj atbalstīt priekšlikumu Nr.17.

A.Latkovskis: aicina atbalstīt likumprojektu otrajam lasījumam.

*Deputātiem nav iebildumu.*

A.Latkovskis: lūdz Juridiskā biroja viedokli par priekšlikumu iesniegšanas termiņu likumprojekta trešajam lasījumam.

L.Vilsone: lūdz noteikt vismaz trīs nedēļu termiņu, jo jāveic liels darbs.

A.Latkovskis: norāda, ka Saeima likumprojektu otrajā lasījumā skatīs 24. maijā, priekšlikumu iesniegšanas termiņš varētu būt 10. jūnijs, bet komisijas sēdē likumprojektu trešajam lasījumam varētu apspriest 12. vai 13. jūnijā.

*Deputātiem un Saeimas Juridiskajam birojam nav iebildumu.*

LĒMUMS:

* atbalstīt likumprojektu “Grozījumi Imigrācijas likumā” (Nr. 1192/Lp12) un virzīt izskatīšanai Saeimas sēdē otrajā lasījumā;
* lūgt Saeimu noteikt par priekšlikumu iesniegšanas termiņu likumprojekta trešajam lasījumam 2018. gada 10. jūniju.

**A.Latkovskis:** pateicas klātesošajiem par atbalstu likumprojektam un piedalīšanos sēdē.

Sēde pabeigta plkst. 11.45

Komisijas priekšsēdētājs A.Latkovskis

Komisijas sekretārs K.Krēsliņš

Komisijas konsultante D.Sunepa