AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES PROTOKOLS Nr. 272

2018. gada 9.maijā plkst.10.00

Jēkaba ielā 16, 408.telpā (komisijas sēžu zālē)

Sēdē piedalās:

*komisijas locekļi:*

Ainars Latkovskis, *priekšsēdētājs*

Kārlis Seržants, *priekšsēdētāja biedrs*

Kārlis Krēsliņš*, sekretārs*

Jānis Ādamsons

Aleksejs Loskutovs

Jānis Ruks

**Veiko Spolītis**

**Mihails Zemļinskis**

*citas personas:*

• Korupcijas novēršanas un apkarošanas Stratēģiskās analīzes un politikas plānošanas nodaļas galvenā speciāliste *Inese Zelča;*

• Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Stratēģiskās analīzes un politikas plānošanas nodaļas Politikas plānošanas grupas vadītāja *Anna Aļošina;*

• Valsts kancelejas Valsts pārvaldes politikas departamenta Valsts pārvaldes cilvēkresursu nodaļas vadītāja *Katri Vintiša;*

• Tieslietu ministrijas Valststiesību departamenta Konstitucionālo tiesību nodaļas juriste *Iveta Brīnuma;*

• Finanšu ministrijas Finanšu vadības un metodoloģijas departamenta direktore *Daiga Gulbe;*

• Labklājības ministrijas Sociālās apdrošināšanas departamenta vecākā eksperte *Dace Trušinska*;

• Satversmes aizsardzības biroja amatpersona *Iveta Maura;*

• Tiesībsarga biroja Pilsonisko un politisko tiesību nodaļas juridiskā padomniece *Santa Tivanenkova;*

• "Sabiedriskās politikas centrs PROVIDUS" pārstāvis *Valts Kalniņš;*

• Saeimas Juridiska biroja vadītāja *Dina Meistere*, vec.jur. padomniece *Līvija Millere,* vec.jur. padomniece *Ilze Tralmaka;*

• AIKNK vec. konsultante *Ieva Barvika*, konsultantes *Margita Markevica, Daima Sunepa, Inese Silabriede.*

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs A.Latkovskis

**Sēdi protokolē:** M.Markevica

**Sēdes veids:** atklāta

**Darba kārtība**:

1.Apakškomisijas iniciatīva priekšlikumam izdarīt grozījumus Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā attiecībā uz KNAB darbinieku atalgojumu.

2.Apakškomisijas iniciatīva izdarīt grozījumus Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likumā.

3.Dažādi.

**A.Latkovskis:** ierosina mainīt darba kārtību un kā pirmo izskatīt **Korupcijas novēršanas apakškomisijas iniciatīvu izdarīt grozījumus Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likumā.** Dod vārdu apakškomisijas priekšsēdētājam A.Loskutovam grozījumu pamatojumam.

**A.Loskutovs**: skaidro, ka KNAB Sabiedriski konsultatīvas padomes (turpmāk Padome), kuru saskaņā ar Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likumu (turpmāk KNAB likums) izveido KNAB priekšnieks, funkcijas ir kļuvušas daudz nozīmīgākas, nekā tas bija Padomi dibinot. Saskaņā ar KNAB likumu Padomes pārstāvji piedalās komisijas darbā, kura veic KNAB priekšnieka amata pretendentu atlasi, kā arī komisijas darbā, izvērtējot KNAB priekšnieka atbrīvošanas no amata iemeslus. Tas nozīmē, ka Padomes locekļiem jābūt ar labu reputāciju, jo viņi ar padomdevēja tiesībām piedalās valstiski svarīgu jautājumu izvērtēšanā. Tāpēc apakškomisija atbalstīja grozījumus, kas nosaka kritērijus, kuri pretendenti var būt padomes locekļi. Aicina komisiju atbalstīt apakškomisijas iniciatīvu.

**I.Tralmaka**: norāda, ka Juridiskajam birojam ir vairāki konceptuāli iebildumi attiecībā uz kritēriju noteikšanu. Atgādina, ka Padomes darbības mērķis ir nodrošināt pilsoniskās sabiedrības līdzdalību korupcijas novēršanas politikas veidošanā. Tā kā Padomes sastāvā ir nevalstisko organizāciju (NVO) pārstāvji, tās locekļiem nevar noteikt stingrākas prasības nekā valsts darbiniekiem. Līdz ar to Juridiskā biroja ieskatā piedāvātie grozījumi ir pretrunā ar Padomes darbības sākotnējo mērķi – pilsoniskās sabiedrības iesaistīšanu KNAB darbā. Tāpat nav skaidrs, ar kādām metodēm tiks pārbaudīta atbilstība konkrētajiem kritērijiem, piemēram, informācijas ievākšana par Padomes locekļa kandidātu un kā tas atbildīs pamattiesību ievērošanai. Norāda, ka ir Padomes nolikums un Ētikas kodekss, kas paredz iespējas un veidus, ka nodrošināt, ka Padomes locekļi ir ar labu reputāciju. Aicina apakškomisijas iniciatīvu nevirzīt.

**V.Kalniņš**: uzskata, ka vēl jāapsver un jādiskutē par piedāvāto grozījumu nepieciešamību, izvērtējot reālo situāciju, piemēram, vai Padomes darbā bijušas problēmas un vai tās darbība nodarījusi kādu kaitējumu. Arī pašai Padomei būtu jāiesaistās šajā diskusijā. Tāpat būtu jāizvērtē piedāvātās normas izpilde no tiesiskā un praktiskā viedokļa.

**A.Latkovskis**: informē, ka Padomes pārstāvji tikai rakstiski uzaicināti uz šī jautājuma apspriešanu gan apakškomisijas, gan komisijas sēdē.

**A.Aļošina**: norāda, ka šī ir konceptuāli jauna pieeja konsultatīvo padomju locekļu izvēlē, pie citām valsts iestādēm esošām konsultatīvajām padomēm nav izvirzīti tik stingri kritēriji. KNAB konsultatīvā padome piedalās tikai novēršanas jautājumu izskatīšanā, tai nav tiesības piedalīties jautājumu apspriešanā, kas skar apkarošanu. Atgādina, ka Padomes ieteikumiem ir rekomendējošs raksturs. KNAB praksē nav bijuši starpgadījumi, kas liktu apšaubīt Padomes darbību. Attiecībā uz iespējamo pārkāpumu izvērtēšanu KNAB priekšnieka darbībā, norāda, ka iekšējie normatīvie akti un Ministru kabineta noteikumi paredz, ka Padomes locekļiem nav pieeja valsts noslēpumu saturošiem dokumentiem, savukārt pārējā ir ierobežotas pieejamības informācija, kuras neizpaušanu Padomes locekļi apliecina ar savu parakstu. Uzskata, ka esošais regulējums ir pietiekams.

**J.Ādamsons**: neatbalsta apakškomisijas iniciatīvu. Piedāvā apsvērt jautājumu par Padomes atrašanos pie Ministru kabineta vai Tieslietu ministrijas.

**K.Seržants**: jautā, kas izvēlas Padomes locekļus un cik bieži Padome sanāk un kādi ir darba rezultāti.

 **V.Kalniņš**: skaidro, ka vēsturiski KNAB uzrunāja organizācijas, kas strādāja ar korupcijas jautājumiem. Ir arī gadījumi, kad NVO pašas pieteikušās. Pašā Padomē ir bijušas diskusijas, vai ir nepieciešams Padomi paplašināt. Padome sanāk reizi mēnesī vai pusgadā. Padomē tiek apspriestas un kritiski izvērtētas KNAB likumdošanas iniciatīvas un pasākumi korupcijas novēršanas jomā.

**A.Aļošina**: skaidro, ka Padomes veidošanas procesā KNAB vadās no diviem kritērijiem - vai organizācijai, kura pieteikusies, ir saistība ar korupcijas novēršanas jautājumiem un vai tai ir laba reputācija. Tālāk pieteikums tiek nodots Padomei izvērtēšanai, kura lemj, vai nepieciešams Padomi paplašināt.

**S.Tivanenkova**: norāda, ka Padomes iesaistīšana KNAB darbā ir veidota, balstoties uz demokrātiskiem principiem, bet piedāvātie kritēriji ir pārāk stingri un paredz iejaukšanos privātā dzīvē. Līdz ar to nav ievērots samērīguma princips. Neatbalsta šādu stingru kritēriju noteikšanu. Kritēriji varētu būt, bet tiem jābūt samērīgiem.

**V.Spolītis**: jautā, vai būtu apspriežams jautājums par Padomes pārcelšanu citā institucionālā veidojumā.

**V.Kalniņš**: uzsver, ka Padome nodrošina sabiedrības līdzdalību KNAB darbā korupcijas novēršana jomā, un šī konsultatīva funkcija ar sabiedrību un NVO līdzdalība ir ļoti svarīga. Neatbalsta vietas maiņu, jo tad tā būtu cita tipa konsultatīvā padome. Uzver Padomes sabiedrisko raksturu.

**A.Loskutovs**: aicina grozījumus atbalstīt. Norāda, ka Padome nodarbojas ne tikai ar novēršanas jautājumiem, bet piedalās arī komisijā, kas lemj par KNAB priekšnieka kandidāta izvēli un darbības izvērtēšanu.

**L.Millere**: norāda, ka nevienā likumā nav noteikti kritēriji , kas drīkst vai nedrīkst būt par konsultatīvās padomes locekli. Padomes nepieņem saistošus lēmumus, arī KNAB priekšnieka izvēlē un darbības izvērtēšanā un komisijas darbā piedalās tikai ar rekomendējošām tiesībām. Ja vēlas noteikt stingrākus kritērijus Padomes locekļiem, tad anotācijā bija nepieciešams izsmeļošāks pamatojums.

**A.Latkovskis**: aicina deputātus paust savu viedokli par apakškomisijas iniciatīvu izdarīt grozījumus Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likumā balsojot.

*Balsojums: 1 par, 2 pret 4 atturas.*

**Lēmums:**

- neatbalstīt Korupcijas novēršanas apakškomisijas iniciatīvu izdarīt grozījumus Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likumā.

**A.Latkovskis**: aicina izskatīt darba kārtības otro punktu – **Korupcijas novēršanas apakškomisijas iniciatīva priekšlikumam izdarīt grozījumus Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā attiecībā uz KNAB darbinieku atalgojumu.** Dod vārdu pamatojumam Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Stratēģiskās analīzes un politikas plānošanas nodaļas Politikas plānošanas grupas vadītājai A. Aļošinai.

**A.Aļošina**: informē, ka apakškomisijā grozījumi tika atbalstīti. KNAB konstatējis, ka speciālās piemaksas pastāv daudzās tiesībsargājošās institūcijās, taču KNAB amatpersonām un darbiniekiem atšķirībā, piemēram, no iekšlietu sistēmā, Ieslodzījuma vietu pārvaldē un Valsts ieņēmumu dienestā strādājošajiem nav speciālās dienesta pakāpes un līdz ar to nav izdienas piemaksu un pabalstu. Tāpēc arī atalgojums ir krietni mazāks nekā citās tiesībsargājošās iestādēs, kaut arī KNAB nodarbinātie pilda līdzīgas funkcijas. Lai KNAB nodrošinātu konkurētspējīgu atalgojumu un nepieļautu darbinieku aiziešanu uz citām struktūrām, kā arī lai piesaistītu profesionālus darbiniekus, grozījumi Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā (turpmāk Atlīdzības likums) paredz regulējumu, kas KNAB amatpersonām un darbiniekiem nosaka izdienas piemaksu un izdienas pabalstu. Atlīdzības likumā izdienas piemaksa ir ikmēneša piemaksa pie nodarbinātā mēnešalgas atbilstoši darba stāžam attiecīgā institūcijā. Ir arī citas piemaksas, kuras atkarīgas no valsts pārvaldē nostrādātā laika. Līdz ar to secināms, ka par nostrādāto laiku institūcijā var piešķirt speciālu piemaksu un ka nostrādātais laiks ietekmē tiesības arī uz citām speciālajām piemaksām. Likumprojekts paredz no 2019.gada janvāra piešķirt KNAB nodarbinātajiem izdienas piemaksu, sākot no trim KNAB nostrādātajiem gadiem – 5% no mēnešalgas, to ik pēc trim gadiem palielinot par 5%. Savukārt izdienas pabalsts Atlīdzības likumā ir vienreizējs pabalsts triju mēnešalgu apmērā, ko nodarbinātais saņem pēc katriem pieciem nepārtrauktas izdienas gadiem, ko piešķir karavīriem, kā arī iekšlietu sistēmā, Ieslodzījuma vietu pārvaldē strādājošajiem ar speciālajām dienesta pakāpēm. Likumprojekts paredz piešķirt izdienas pabalstu arī KNAB nodarbinātajiem, sākot skaitīt izdienu no 2019.gada 1. janvāra un izmaksājot izdienas pabalstu no 2024.gada 1.janvāra. Izdienas piemaksu izmaksai 2019.gadā būtu papildus nepieciešami 350 tūkst. eiro, bet izdienas pabalsta izmaksai 2024.gadā - ~797 tūkst. eiro.

**K.Vintiša**: norāda, ka izdienai vajadzētu būt daļai no kvalitātes rādītājiem un piemaksai jābūt saistītai ar kvalitāti un rezultātiem. Piemaksas ir sarežģīti administrējamas, jo tās ir mainīgais lielums. Nav pārliecināta, ka izdienas piemaksas gradācija ar augošu tendenci gadu garumā ir samērojama ar profesionālā brieduma līkni, jo profesionālais briedums virzās uz augšu piecus līdz septiņus gadus, tad iestājas pauze un sākas virzība uz leju. Piemaksa tikai par stāžu piesaistīs darbiniekus strādāt ilgāk, taču nekādā veidā neietekmēs snieguma kvalitāti. Uzskata, ka izdienas pabalsts ir tikai plāksteris, daudz motivējošāka ir konkurētspējīga pamatalga, uz ko būtu jāliek uzsvars un jāmeklē risinājums.

**D.Gulbe**: norāda, ka jautājums par papildu nepieciešamo finansējumu 2019.gadā un turpmākajiem gadiem piemaksu par izdienu un izdienas pabalsta nodrošināšanai nozīmē papildu izmaksas valsts budžetā un tāpēc ir skatāms 2019.gada valsts budžeta un 2019.-2021. gada vidējā termiņa budžeta sagatavošanas procesā. Atlīdzības likuma grozījumus vērtē piesardzīgi.

**L.Millere**: norāda, ka attiecībā uz izdienas piemaksām un pabalstiem valstī nav vienotas sistēmas, atalgojuma jautājumi tiek risināti fragmentāri. Ministru kabineta darba grupa gatavo grozījumus Atlīdzības likumā, lai šo jomu sakārtotu. Aicina nogaidīt un risināt jautājumu par atalgojumu vienoti.

**A.Latkovskis**: norāda, ka darba grupa strādā jau gadu. Pauž bažas, vai tā drīzumā nonāks pie rezultāta.

**K.Vintiša**: informē, ka būs jauna darba grupa, kas ar šo jautājumu strādās.

**J.Ādamsons**: konceptuāli atbalsta rosinātos grozījumus Atlīdzības likumā. Jautā, kāpēc kā kritērijs piemaksai par nostrādāto laiku izvēlēti trīs gadi.

**A.Aļošina**: skaidro, ka šis kritērijs attiecas uz tiem, kam ir jau darba pieredze.

**A.Loskutovs**: aicina atbalstīt, jo KNAB ir mazas vertikālās karjeras izaugsmes iespējas, tāpēc vismaz jānodrošina atalgojuma izaugsme, lai saglabātu un piesaistītu profesionālus darbiniekus.

**K.Krēsliņš**: atbalsta ierosinātos grozījumus Atlīdzības likumā.

**A.Latkovskis**: norāda, ka svarīgi KNAB noturēt profesionālus un pieredzējušus darbiniekus. No personīgās pieredzes secina, ka piemaksas par izdienu ir motivējošas un piesaista darbiniekus darba vietai. Diskutējams būtu jautājums par piemaksām KNAB tehniskajiem darbiniekiem. Apšauba izdienas pabalsta lietderīgumu. Informē, ka Valsts pārvaldes un pašvaldības komisija skata grozījumus Atlīdzības likumā un līdz 12.maijam iespējams iesniegt priekšlikumus otrajam lasījumam. Aicina sagatavot apakškomisijas ierosinātos Atlīdzības likuma grozījumus kā komisijas priekšlikumus un līdz 12.maijam iesniegt atbildīgajai komisijai.

*Deputātiem iebildumu nav.*

**Lēmums**:

- iesniegt apakškomisijas ierosinātos Atlīdzības likuma grozījumus kā komisijas priekšlikumus likumprojekta “Grozījumi Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā” (1178/Lp12) otrajam lasījumam, papildinot likumu ar regulējumu, kas nosaka KNAB amatpersonām un darbiniekiem izdienas piemaksu un izdienas pabalstu.

**A.Latkovskis**: atgādina par iepriekšējā sēdē lemto saistībā ar Valsts aizsardzības mācības iekļaušanu vispārējās izglītības standartā, uzdodot Saeimas Juridiskajam birojam sagatavot Saeimas lēmuma projektu, kas ir sagatavots un izdalīts deputātiem. Informē, ka 22.maija sēdē paredzēts skatīt Grozījumus Nacionālās drošības likumā ar aizsardzības ministra piedalīšanos, tad varētu par šo lēmuma projektu diskutēt. Aicina minēto Saeimas lēmuma projektu apspriest arī frakcijās.

**D.Meistere**: informē par Juridiskā biroja sagatavoto Saeimas lēmuma projektu saskaņā ar komisijas sēdē lemto. Lēmuma projekta tekstā nav saglabātas nodarbībām paredzētās 162 stundas gadā, jo tas ir nesamērīgi daudz – apmēram 4 mācību stundas nedēļā. Tāpat

nav atsauces uz konkrētām vidusskolas klasēm, atstājot to lemšanai MK, un ir ierosināts izvērtēt iespēju valsts aizsardzības mācību iekļaut ne tikai vispārējās izglītības standartā, bet arī vispārējās profesionālās izglītības standartā. Aicina deputātus izvēlēties starp obligātu vai izvēles mācību priekšmetu.

**J.Ādamsons**: atbalsta iekļaušanu profesionālās izglītības standartā. Uzskata, ka MK nav jāuzdod izvērtēt jautājumu, bet gan jāuzdod pieņemt lēmumu par valsts aizsardzības mācības iekļaušanu vispārējās izglītības standartā kā obligātu mācību priekšmetu.

**A.Latkovskis**: jautā, cik bieži Saeima uzdod MK pieņemt konkrētu lēmumu.

**D.Meistere**: atgādina, ka Saeimas lēmumiem ir rekomendējošs raksturs.

**L.Millere**: norāda, ka iepriekšējā sēdē bija runa par obligātu izvēles priekšmetu.

**A.Latkovskis**: iesaka jautājumu par obligātumu vai izvēli izdiskutēt 22.maija sēdē, kad būs pieaicināti aizsardzības ministrs un parlamentārais sekretārs. Atgādina, ka iepriekšējā sēdē izskanēja viedoklis par valsts aizsardzības mācības iekļaušanu vispārējās izglītības standartā kā obligātu izvēles mācību priekšmetu.

**D.Meistere**: norāda, ka jautājums ir izdiskutējams frakcijās. Attiecībā uz ierosinājumu uzdot MK pieņemt lēmumu, norāda, ka komisijai vēl ir arī iespēja iesniegt priekšlikumus likuma grozījumiem, un tā nodrošināt valsts aizsardzības mācības iekļaušanu vispārējās izglītības standartā. Aicina jautājumu izdiskutēt frakcijās, ņemot vērā arī mācību noslodzi un mērķus.

**J.Ruks:** rosina skatīt jautājumu kompleksā ar izglītības reformu un skolas gaitu uzsākšanu no 6 gadu vecuma, tādējādi atrisinot jautājumu par obligātumu.

**K.Krēsliņš**: atbalsta valsts aizsardzības mācības iekļaušanu vispārējās izglītības standartā kā obligātu izvēles mācību priekšmetu.

**K.Seržants:** norāda, ka jābūt izvēles iespējai. Neatbalsta valsts aizsardzības mācības iekļaušanu vispārējās izglītības standartā kā obligātu izvēles mācību priekšmetu.

**A.Latkovskis:** aicina izdiskutēt jautājumu frakcijās. Saeimas lēmuma projekts tiks iekļauts 22.maija komisijas sēdes darba kārtībā, kā otrais punkts, kad varēs diskutēt arī par deputātu priekšlikumiem, ja tādi būs. Uz sēdi tiks uzaicināts aizsardzības ministrs.

**Lēmums:**

- ar Juridiskā biroja sagatavoto Saeimas lēmuma projektu iepazīstināt frakcijas;

- iekļaut Saeimas lēmuma projektu 22.maija komisijas sēdes darba kārtībā kā otro darba kārtības punktu.

*Sēde pabeigta 2018.gada 9.maijā plkst. 11.20.*

Komisijas priekšsēdētājs A.Latkovskis

Komisijas sekretārs K.Krēsliņš

Komisijas konsultante M.Markevica