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**Kārlis Seržants**

**Kārlis Krēsliņš**

**Veiko Spolītis**

**Zenta Tretjaka**

**uzaicinātie:**

* Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšnieks **Jēkabs Straume**
* Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Stratēģiskās analīzes un politikas plānošanas nodaļas Grupas vadītāja (politikas plānošanas jautājumos) **Anna Aļošina**
* Valsts kancelejas Valsts pārvaldes politikas departamenta konsultante **Egita Gaile**
* Tieslietu ministrijas Valststiesību departamenta direktores pienākumu izpildītāja **Inta Salinieka**
* Finanšu ministrijas Finanšu vadības un metodoloģijas departamenta direktore **Daiga Gulbe**
* Satversmes aizsardzības biroja amatpersona **Andis Freimanis**
* Sabiedrības par atklātību – Delna padomes priekšsēdētājs **Valdis Liepiņš**
* Sabiedrības par atklātību – Delna jurists **Roberts Matulis**
* Latvijas Juristu apvienības pārstāve **Kitija Bite**
* Saeimas Juridiskā biroja vecākā juridiskā padomniece **Līvija Millere**

**komisijas konsultanti: Saeimas Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultanteDaina Sunepa**

**Sēdi vada:** apakškomisijas priekšsēdētājs A.Loskutovs

**Sēdi protokolē:** D.Sunepa

**Sēdes veids:** atklāta

**Izskatītā darba kārtība:**

**Iespējamā komisijas iniciatīva grozījumiem Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likumā.**

**A.Loskutovs:** atklāj sēdi. Informē, ka apakškomisija izskatīs divus iespējamus grozījumus Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likumā dažādās jomās, un tie varētu tikt iesniegti Saeimā kā **Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas iniciatīva.**

**A.Loskutovs iepazīstina ar uzaicinātajām amatpersonām.**

**Dod vārdu pirmo grozījumu autora –** Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (turpmāk – Birojs, KNAB) – priekšniekam J.Straumem.

**J.Straume: pateicas apakškomisijai par atbalstu KNAB, izskatot tā iesniegto likumprojektu, kurā ierosināts Birojā nodarbinātajiem noteikt piemaksu par izdienu un izdienas pabalstu. Uzsver, ka tik mazā iestādē kā KNAB, kura pilda specifiskus, valstij svarīgus uzdevumus, ir jābūt instrumentiem, ar kuriem motivēt šīs iestādes amatpersonas un darbiniekus.**

**Viens no šādiem instrumentiem būtu piemaksas par izdienu, kuru apmērs pieaugtu līdz ar nostrādātajiem gadiem Birojā. Savukārt otrs motivējošs instruments varētu būt izdienas pabalsts, kurš Biroja amatpersonām un darbiniekiem tiktu piešķirts vienu reizi pēc katriem pieciem nepārtrauktas izdienas gadiem triju mēnešalgu apmērā atbilstoši pēdējam amatam.**

**J.Straume aicina deputātus uzdot jautājumus, ja tādi ir.**

**A.Loskutovs: lūdz Biroja pārstāvi komentēt situāciju šajā jomā citās iestādēs.**

**A.Aļošina: informē, ka, izpētot situāciju, Birojs konstatējis, ka speciālas piemaksas pastāv daudzās institūcijās. Piemēram, tiesnešiem izdienas piemaksa pie mēnešalgas pēc trim amatā nostrādātiem gadiem tiek noteikta 7 procentu apmērā no mēnešalgas. Savukārt karavīru mēnešalga tiek noteikta atkarībā no dienesta pakāpes, izdienas un kategorijas.**

**Vislielākā sasaiste KNAB amatpersonām un darbiniekiem ir ar iekšlietu sistēmā, Ieslodzījuma vietu pārvaldē un Valsts ieņēmumu dienestā strādājošajiem. Katrai nodarbināto grupai ir sava nianse. Piemēram, Valsts ieņēmumu dienestā nodarbinātie saņem piemaksas par diplomātisko rangu un piemaksas par speciālo dienesta pakāpi. Tātad par nostrādāto laiku institūcijā var piešķirt ne tikai speciālu piemaksu, bet arī amatā nostrādātais laiks ietekmē tiesības uz citām speciālajām piemaksām.**

**Turpretī KNAB darbiniekiem nav nekādu piemaksu veidu. Līdz ar to Birojs izvēlējās savai sistēmai piemērotāko. Izpētot vēsturiski, secināms, ka līdz 2010. gadam, kad valstī sākās krīze, KNAB amatpersonām un darbiniekiem tika piešķirtas piemaksas par izdienu, taču procentuāli augstākas, nekā piedāvāts likumprojektā.**

**Biroja mērķis, izstrādājot likumprojektu, bija panākt līdzsvaru ar citām institūcijām atbalsta mehānisma noteikšanā nodarbinātajiem, un lai vienlaikus tas būtu atbilstošs budžeta iespējām.**

**Likumprojekts paredz no 2019. gada 1. janvāra piešķirt Birojā nodarbinātajiem piemaksu par izdienu, sākot no trim Birojā nostrādātiem gadiem, 5 % apmērā un ik pēc trim gadiem palielināt tās apmēru par 5 %. Biroja ieskatā šie procenti ir samērīgi un optimāli, turklāt mazāki nekā tiesnešiem.**

**A.Loskutovs: jautā, kurās struktūrās šobrīd pastāv izdienas pabalsts.**

**A.Aļošina: atbild, ka** Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma (turpmāk arī – Atlīdzības likums) 25. panta pirmā daļa noteic izdienas pabalstu karavīriem, bet šā panta ceturtā daļa – Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām ar speciālo dienesta pakāpi.

**A.Loskutovs:** dod vārdu Finanšu ministrijas pārstāvei.

**D.Gulbe:** norāda, ka Finanšu ministrija atbalsta KNAB kapacitātes celšanu, tomēr uzskata, ka jautājums par esošo profesionāļu noturēšanu un jaunu profesionāļu piesaisti un motivācijas iespējām ir jāskata nevis caur izdienas aspektu, bet gan sasaistē ar amatpersonas (darbinieka) ieguldījumu un sasniegtajiem rezultātiem iestādes mērķu sasniegšanā un pienākumu un darba specifiku,

Vērš uzmanību, ka pagājušajā gadā, gatavojot valsts budžeta projektu 2018. gadam, KNAB tika piešķirts papildus finansējums Biroja kapacitātes stiprināšanai aptuveni 599 tūkstoši *euro*, turklāt paredzēts papildus finansējums arī 2019. un 2020. gadā. Uzskata, ka jautājums jāskata saistībā ar budžeta iespējam.

D.Gulbe atzīmē, ka prioritāriem pasākumiem nākamajam gadam šobrīd ir negatīva fiskālā telpa.

**A.Loskutovs:** šaubās, vai 150 Birojā nodarbinātie varētu apdraudēt valsts budžetu.

**D.Gulbe:** atgādina par agrāk veiktajiem grozījumiem Atlīdzības likumā saistībā ar izdienas pabalsta iekļaušanu Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonām, kā arī karavīriem. Norāda, ka šis pabalsts netika maksāts finansējuma trūkuma dēļ.

**A.Aļošina:** norāda, ka KNAB arī ir gatavs gaidīt, un likumprojekts paredz sākt skaitīt izdienu pabalsta saņemšanai no 2019. gada 1. janvāra un izmaksāt izdienas pabalstu no 2024. gada 1. janvāra.

**J.Straume:** apstiprina A.Aļošinas teikto. Uzsver, ka pagājušajā gadā Biroja lūgums papildināt atalgojuma fondu trīs gados par 1 miljonu *euro* bija ļoti akūts, jo Valsts kancelejas pētījums parādīja, ka starp līdzīgām iestādēm Birojā nodarbināto vidējais atalgojums atpaliek par 20 %. Līdz ar papildus piešķirto finansējumu šī atšķirība netiek likvidēta. J.Straume uzskata, ka tik specifiskā, mazā iestādē nodarbināto atalgojumam jābūt samērojamam vai pat vēl lielākam nekā līdzīgās iestādēs.

**A.Loskutovs:** uzrunā Finanšu ministrijas pārstāvi un norāda, ka KNAB kā mazā iestādē ir nelielas karjeras iespējas. Situāciju kopumā neatrisinātu arī atalgojuma vai tā diapazona palielināšana. Pauž viedokli, ka, ja valsts nedod izaugsmes iespējas karjerā, ir jādod vismaz finansiālas izaugsmes iespējas.

**D.Gulbe:** atkārto, ka Finanšu ministrija nav pret diskusiju. Ir jāatrod labākais risinājums, lai situāciju atrisinātu. Šobrīd klasiskā piemaksa par izdienu ir tikai tiesnešiem.

**J.Straume:** īsti nepiekrīt un lūdz izteikties Satversmes aizsardzības biroja (turpmāk – SAB) pārstāvi A.Freimani.

**A.Freimanis:** paskaidro, ka SAB nodarbinātie saņem budžetā paredzētas piemaksas par izdienu, kuru apmērs ir līdzīgs tam, kā piedāvā KNAB, un tas ir viens no motivēšanas instrumentiem. SAB nodarbinātajiem atalgojuma apmērs atpaliek no, piemēram, Iekšējās drošības birojā nodarbināto atalgojuma. Arī SAB ir ierobežotas karjeras iespējas, tādēļ tiek piedāvāti citi motivēšanas instrumenti. A.Freimanis akcentē, ka, ņemot vērā KNAB darba specifiku, arī Birojā nodarbinātajiem ir jāpiedāvā motivēšanas instrumenti.

**A.Loskutovs:** lūdz izteikties Saeimas Juridiskā biroja pārstāvi.

**L.Millere:** paziņo, ka Juridiskajam birojam nav iebildumu pret piemaksām KNAB nodarbinātajiem, tomēr tās ir jānosaka Atlīdzības likumā.

**A.Loskutovs:** dod vārdu Valsts kancelejas pārstāvei.

**E.Gaile:** informē, ka Valsts kanceleja arī atbalsta KNAB kapacitātes stiprināšanu un uzskata, ka grozījumi jāveic Atlīdzības likumā.

**D.Gulbe:** piekrīt iepriekš minētajam viedoklim.

**A.Loskutovs:** dod vārdu Sabiedrības par atklātību – Delna pārstāvjiem.

**R.Matulis:** viennozīmīgi atbalsta nepieciešamību palielināt atalgojuma līmeni Birojā nodarbinātajiem.

**V.Liepiņš:** uzskata, ka Birojā ir jābūt lielākām pamatalgām, lai varētu piesaistīt kvalificētus speciālistus. Akcentē, ka KNAB paveiktais darbs ietaupīs valsts budžeta līdzekļus. Uzskata, ka piemaksas nevar automātiski piešķirt visiem nodarbinātajiem, bet ir jāņem vērā viņu darba rezultāti un novērtējums.

**J.Straume:** paskaidro, ka likumprojektā paredzētā piemaksa par izdienu ir vērsta tikai uz vienu motivēšanas faktoru – darbinieku ilgstošu piesaistīšanu, savukārt viņu motivēšanai pēc padarītā darba Birojam ir arī citi instrumenti, piemēram, ikgadējais novērtējums, naudas balvas. Katrs darbinieks Birojā tiek vērtēts individuāli, un tas ir saskaņots ar Valsts kontroli.

J.Straume norāda, ka amatu algas Birojā tiek noteiktas tāpat, kā pārējām valsts pārvaldes iestādēm, uz kurām attiecas Atlīdzības likums. Visām minētajām iestādēm ir vienādas amatu kategorijas un katrai kategorijai – amatalgu “griesti”. Visi KNAB izmeklētāji jau ir sasnieguši amatalgas “griestus” – 1382 *euro* mēnesī pirms nodokļu nomaksas.

Risinājums varētu būt Valsts kancelejas iecerētā valsts pārvaldes reforma, kura paredz 6 % amata vietu samazinājumu, izņemot atsevišķas iestādes, starp kurām ir arī KNAB. Tātad nākotnē budžeta līdzekļu ietvaros būs iespēja paaugstināt atalgojuma “griestus”.

**V.Spolītis:** atbalsta papildus motivēšanas instrumentu noteikšanu Birojā nodarbinātajiem atbilstoši valsts budžeta iespējām.

Jautā, vai Birojs piekristu, ka grozījumi tiktu izdarīti nevis Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likumā, bet gan Atlīdzības likumā.

**J.Straume:** atbild apstiprinoši.

**A.Latkovskis:** attiecībā uz KNAB piedāvātajiem likuma grozījumiem paziņo, ka atbalsta piemaksu par izdienu ieviešanu Birojā nodarbinātajiem un uzskata, ka tās jāsāk izmaksāt ar 2019. gada 1. janvāri. Ierosina attiecīgus grozījumus veikt Atlīdzības likumā. Savukārt izdienas pabalsta noteikšana nav atbalstāma.

**K.Krēsliņš: paziņo, ka principā atbalsta KNAB ierosinātos grozījumus. Norāda, ka drošības struktūru atalgojuma sistēmām jābūt līdzīgām. Atgādina, ka agrāk attiecīgam amatam bija noteikts koeficients un cilvēks bija drošs par savu atalgojumu. Tagad pieeja ir cita, un par atalgojumu cīnās katra struktūra.**

**J.Straume: aktualizē jautājumu par KNAB darba rezultātu ietekmi uz valsts tautsaimniecību un ekonomiku, piemēram, ēnu ekonomikas novēršanu. Uzskata, ka būtu jādiskutē par iespēju Ministru kabineta noteikumos paredzēt iespēju arī KNAB nodarbinātajiem izmaksāt vienreizējas prēmijas atkarībā no valstī novērsto zaudējumu apmēra, līdzīgi kā muitas policijas un tagad arī ekonomikas policijas personālam.**

**V.Liepiņš: atzīmē, ka tad KNAB darba rezultātiem jābūt ļoti labiem.**

**K.Krēsliņš: atzīmē, ka ēnu ekonomikas dēļ valsts budžets zaudē aptuveni 10 % no iekšzemes kopprodukta (IKP).**

*V.Spolītis un V.Liepiņš runā par deputāta K.Krēsliņa aktualizēto jautājumu.*

**A.Loskutovs:** ierosina konceptuāli atbalstīt KNAB ierosinātos grozījumus.

*Deputāti konceptuāli atbalsta KNAB izstrādātos grozījumus.*

**A.Loskutovs:** ierosina aicināt Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisiju gatavot un iesniegt priekšlikumus grozījumiem Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**A.Loskutovs:** pateicas amatpersonām, kuras piedalījās KNAB ierosināto grozījumu apspriešanā, un aicina izskatīt savus ierosinātos grozījumus attiecībā uz KNAB Sabiedriski konsultatīvo padomi (turpmāk – SKP).

Izskaidro grozījumu būtību. Norāda, ka Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likums paredz SKP izveidi, bet neparedz kritērijus tās locekļiem. Ievērojot, ka SKP locekļi kā padomdevēji piedalās KNAB priekšnieka kandidāta izraudzīšanā un nepieciešamības gadījumā ar padomdevēja tiesībām piedalītos arī komisijas darbā, kura izvērtē iemeslus Biroja priekšnieka atbrīvošanai no amata, būtu vēlams, lai padome baudītu KNAB un visas sabiedrības uzticību. Grozījumos piedāvāts SKP locekļiem izvirzāmos kvalitātes kritērijus pielīdzināt Biroja amatpersonām izvirzāmajiem kritērijiem, izņemot speciālo atļauju pieejai valsts noslēpumam.

A.Loskutovs vērš uzmanību uz piedāvāto 3. panta piektās daļas redakciju, kas izsniegta deputātiem uz atsevišķas lapas.

**J.Straume:** norāda, ka priekšlikums ir interesants. Atzīmē, ka SKP locekļus izvirza nevalstiskās organizācijas un šī padome ir koleģiāla un konsultatīva institūcija.

Vērš uzmanību, ka grozījumu atbalstīšanas gadījumā ir jāizvērtē, kura iestāde pārbaudīs padomes locekļus un kādi būs pārbaudes kritēriji.

**A.Loskutovs:** norāda, ka tās pārbaudes, kas attiecas uz personu sodāmību, var veikt pats Birojs. Tāpat Birojs var lūgt nevalstisko organizāciju aizstāt tādu SKP locekli, kurš neatbilst noteiktajiem kritērijiem.

Lūdz Satversmes aizsardzības biroja (turpmāk – SAB) pārstāvja A.Freimaņa viedokli, kura no valsts drošības iestādēm varētu veikt SKP locekļa atbilstību kritērijam, ka persona nav un nav bijusi PSRS, Latvijas PSR vai kādas ārvalsts, kas nav Eiropas Savienības vai Ziemeļatlantijas līguma organizācijas dalībvalsts, drošības dienesta (izlūkdienesta vai pretizlūkošanas dienesta) štata vai ārštata darbinieks, aģents, rezidents vai konspiratīvā dzīvokļa turētājs.

**A.Freimanis:** norāda, ka SAB varētu veikt minētās pārbaudes un tas neuzliktu papildus slogu, jo šādu cilvēku nav daudz.

Vērš uzmanību uz aspektu, ka Eiropas Cilvēktiesību tiesa regulāri pārskata aizliegumus attiecībā uz bijušajiem aģentiem. Norāda, ka deputātiem būtu jāpārdomā, kā reglamentēt šos aizliegumus, jo ir jābūt skaidram, kādu apdraudējumu šie cilvēki var radīt.

**A.Loskutovs:** norāda, ka SKP locekļu skaits ir neliels. Uzskata, ka cilvēki, kuri neatbildīs kritērijiem, nepieteiksies šim amatam.

Lūdz izteikties Saeimas Juridiskā biroja pārstāvi.

**L.Millere:** pauž viedokli no sistēmas viedokļa, norādot, ka daudzos likumos ir noteikta SKP veidošana, paredzot dažādus padomes sastāvus un nolikumu apstiprināšanas kārtību. Tomēr nevienā likumā nav izvirzīti kritēriji SKP locekļiem. Arī SKP nolikumus apstiprina dažādi – ministrija, iestādes vadītājs u.c.

**A.Loskutovs:** dod vārdu Tieslietu ministrijas pārstāvei.

**I.Salinieka:** paziņo, ka Tieslietu ministrija pieļauj iespēju izvirzīt SKP locekļiem šādas prasības, ņemot vērā KNAB specifiku un kompetenci. Norāda, ka tas ir politiskās izšķiršanās jautājums.

**E.Gaile:** informē, ka Valsts kancelejai nav iebildumu par piedāvāto kritēriju attiecināšanu uz SKP locekļiem.

**A.Loskutovs:** dod vārdu Latvijas Juristu apvienības pārstāvei.

**K.Bite:** informē, ka pārstāv gan Latvijas Juristu apvienību, gan darbojas KNAB Sabiedriski konsultatīvajā padomē.

Vērš uzmanību, ka par jautājumu jādiskutē, jo saduras divas platformas – valsts pārvaldes amatpersonai izvirzītās prasības un biedrošanās brīvība. Jāizvērtē, vai netiks ierobežota biedrošanās brīvība. Tas saistīts ar aspektu, ka SKP pārstāvjus deleģē nevalstiskās organizācijas. Turklāt ir arī jāapsver, kā notiks nevalstiskās organizācijas deleģētā pārstāvja aizvietošana, ja viņš kādu iemeslu dēļ nevarēs piedalīties SKP sēdē.

K.Bite atzīmē, ka izvirzīto kritēriju ziņā var vilkt paralēles ar iekšlietu sistēmā nodarbinātajiem un Tiesībsargu, tomēr jāpadomā, vai neparādīsies atšķirīga attieksme.

Attiecībā uz piedāvātās redakcijas 3. panta piektās daļas 1. punkta redakciju jautā, vai sodāmība domāta visplašākajā izpratnē, tas ir, cik strikti ir šie kritēriji.

**A.Loskutovs:** attiecībā uz SKP locekļa aizvietošanu norāda, ka varētu tikt izmantots starptautiskajā praksē izmantotais risinājums, proti, ka iestāde deleģē pārstāvi un viņa aizvietotāju.

Pauž viedokli, ka atšķirīga attieksme nebūs vērojama.

Norāda, ka, ja viņa priekšlikums tiks atbalstīts, varētu diskutēt, vai nedaudz nesamazināt prasības attiecībā uz sodāmību.

**R.Matulis:** paziņo, ka Sabiedrības par atklātību – Delna viennozīmīgi atbalsta piedāvāto likumprojektu, jo nevar pieļaut, ka Latvijai nelojālas personas ietekmētu KNAB darbu. Turklāt izvirzītie kritēriji stiprinās sabiedrības uzticību Birojam.

**V.Liepiņš:** runā par SKP neatkarību no KNAB un atzīmē agrāko praksi.

**A.Loskutovs:** ierosina KNAB vadībai vēlreiz pārskatīt SKP nolikumu.

**V.Spolītis:** rezumē, ka diskusijas liecina par atbalstu likuma izmaiņām. Attiecībā uz ierosinājumu izvērtēt atbilstību starp pulcēšanās brīvību un SKP locekļiem izvirzītajiem kritērijiem runā par politisko kultūru. Atbalsta izstrādāto likumprojektu, jo tajā paredzētie kritēriji palīdzēs uzlabot Biroja darbu.

**A.Loskutovs:** ierosina atbalstīt iesniegto likumprojektu un aicināt Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisiju virzīt to izskatīšanai Saeimā.

*Deputātiem nav iebildumu.*

A.Loskutovs pateicas klātesošajiem un slēdz sēdi.

Apakškomisijas priekšsēdētājs A.Loskutovs

Apakškomisijas sekretārs K.Seržants

Komisijas konsultante D.Sunepa