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**Sēdē piedalās:**

apakškomisijas locekļi:

**Aleksejs Loskutovs**

**Kārlis Seržants**

**Kārlis Krēsliņš**

**Veiko Spolītis**

**Zenta Tretjaka**

**uzaicinātie:**

* Saeimas deputāts **Andrejs Judins**
* Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšnieka vietnieks **Jānis Roze**
* Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Izmeklēšanas nodaļas vadītāja **Ineta Cīrule**
* Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja nodaļas vadītājs **Renārs Reiniks**
* Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas priekšsēdētājs **Juris Stukāns**
* Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokurors **Arvīds Kalniņš**
* Latvijas Juristu apvienības valdes priekšsēdētājs **Rihards Bunka**
* Latvijas Juristu apvienības valdes loceklis **Jānis Reiniks**
* profesors **Aldis Lieljuksis**

**citas personas:**

* **Tieslietu ministrijas Tiesu sistēmas politikas departamenta juriste Inese Gaile**
* Tiesu un zemesgrāmatu departamenta Tiesu iestāžu informācijas sistēmas nodaļas vadītāja vietnieks **Madars Plepis**

**Saeimas Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultantes Inese Silabriede, Daina Sunepa**

**Sēdi vada:** apakškomisijas priekšsēdētājs A.Loskutovs

**Sēdi protokolē:** D.Sunepa

**Sēdes veids:** atklāta

**Izskatītā darba kārtība:**

**Operatīvās darbības pasākumu gaitā iegūtās informācijas izmantošana Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja kriminālprocesos.**

**A.Loskutovs:** atklāj sēdi un informē par darba kārtību. Paziņo, ka apakškomisijas sēdē piedalīsies arī sēdes iniciators Saeimas deputāts Andrejs Judins.

A.Loskutovs iepazīstina ar uzaicinātajām personām un vienojas ar deputātu A.Judinu par uzstāšanās secību sēdē: deputāts A.Judins, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja **(turpmāk – KNAB, Birojs), Ģenerālprokuratūras, Rīgas apgabaltiesas pārstāvji un pārējās uzaicinātās personas.**

**A.Judins:** norāda, ka, strādājot Parlamentārās izmeklēšanas komisijā par valsts nozagšanas pazīmēm un pirmstiesas izmeklēšanas kvalitāti kriminālprocesā Nr.16870000911, saskatījis problēmas saistībā ar **operatīvās darbības pasākumu gaitā iegūtās informācijas izmantošanu KNAB kriminālprocesos. Viena no problēmām bija, ka, uzdodot jautājumus KNAB izmeklētājiem par atsevišķiem faktiem operatīvās izstrādes lietā, bieži saņēmis atbildes, ka viņiem tie nav zināmi. Lūdz KNAB pārstāvju viedokli, kā būtu iespējams pilnveidot sadarbību starp operatīvo darbību veicējiem un izmeklētājiem, lai izmeklētāju darbs būtu efektīvāks.**

**J.Roze: skaidro, ka sadarbība notiek. Ja notiek pārbaude kādā operatīvās izstrādes lietā, ar to jau laicīgi iepazīstas arī procesa virzītāji. Operatīvās darbības likuma 24. panta ceturtā daļa noteic, ka, j**a kriminālprocesā kā pierādījumu izmanto operatīvās darbības pasākumā iegūto informāciju vai ja šāda informācija tiek izmantota, sagatavojot un veicot izmeklēšanas darbības kriminālprocesā, pēc kriminālprocesa virzītāja pieprasījuma ar šajā operatīvās darbības procesā iegūto informāciju, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu vai izmeklēšanas darbību sagatavošanu un veikšanu, jāiepazīstina kriminālprocesa virzītājs.

**A.Judins: norāda, ka teorētiski likums to nosaka. Jautā KNAB** Izmeklēšanas nodaļas vadītājai, vai izmeklētājiem pietiek informācijas.

**I.Cīrule:** atzīmē, ka var runāt tikai par to laika periodu, kamēr vada nodaļu. Šobrīd Biroja prakse ir tāda, ka, operatīvās izstrādes lietai tuvojoties noslēgumam, tiek piesaistīts arī izmeklētājs, kurš provizoriski varētu būt procesa virzītājs. Līdz ar to izmeklētājs klausās visas operatīvās sarunas un spēj ieteikt, kas vēl ir nepieciešams pierādīšanai. Tādēļ nav pamata apgalvot, ka daļa informācijas varētu būt palikusi neievērota.

**A.Judins:** jautā, kā ir ar liela apjoma lietām.

**I.Cīrule:** atbild, ka, ja runa ir par tā saucamo “oligarhu lietu”, vienam izmeklētājam nebija iespējams iepazīties ar visiem lietas sējumiem lielā apjoma dēļ.

**A.Loskutovs:** atzīmē, ka operatīvās izstrādes lieta var ilgt mēnešiem vai pat gadiem. Izsaka pieņēmumu, ka operatīvie darbinieki reizēm rīkojas pārāk patstāvīgi un paši izlemj, kuri fakti lietā būtu izmantojami un kuri atstājami arhīvos.

**K.Seržants: jautā, vai ir bijuši gadījumi, kad operatīvie darbinieki nolemj operatīvā veidā iegūto informāciju atstāt sev “nebaltai dienai”, nevis nodot to realizācijai.**

**J.Roze: atbild, ka šobrīd tādu indikāciju nav.**

**R.Reiniks: nepiekrīt, ka operatīvie darbinieki slēpj informāciju. Starp operatīvajiem darbiniekiem un izmeklētājiem notiek komunikācija, turklāt Prokuratūra veic uzraudzību. Praksē izveidojusies situācija, ka gadījumā, ja operatīvās izstrādes lietas gaitā ir aizdomas par noziedzīgu nodarījumu, nekavējoties viedokļu saskaņošanai tiek piesaistīts prokurors.**

**A.Judins: norāda, ka, lasot krimināllietas materiālus, ievērojis vairākas epizodes, kas nav atstrādātas, piemēram, par nekustamo īpašumu, kukuļošanu. Ja šie fakti būtu nodoti izmeklētājam, iespējams, rezultāts būtu cits. Diemžēl lielākā uzmanība lietā saskaņā ar subjektīvo viedokli tika pievērsta perspektīvākajām epizodēm.**

**Jautā** Ģenerālprokuratūras pārstāvim – virsprokuroram A.Kalniņam, vai saistībā ar operatīvo izstrādi nevajadzētu lielāku prokurora iesaisti.

**A.Kalniņš:** skaidro, ka pārskatu par speciālo izmeklēšanas darbību, piemēram, telefona sarunas noklausīšanos, gatavo tas cilvēks, kuram šo darbību uzdots veikt. Svarīga ir šā darbinieka profesionālā sagatavotība un informācija, kas ir darbinieka rīcībā par konkrēto procesu. A.Kalniņš neuzskata, ka Prokuratūra kontrolētu operatīvās darbības saturu. Arī Operatīvās darbības likums paredz gatavot šādus pārskatus. A.Kalniņš norāda, ka ar deputāta A.Judina minēto konkrēto lietu nav iepazinies, tādēļ var runāt tikai teorētiski.

**A.Judins:** akcentē, ka diemžēl operatīvai lietai nav uzraugošā prokurora un šī lieta “dzīvo savu dzīvi”. Lūdz viedokli, vai nevajadzētu šo kārtību mainīt.

**A.Kalniņš:** nepiekrīt, ka operatīvā lieta “dzīvo savu dzīvi”. Pārskatiem vajadzētu būt gan Augstākās tiesas tiesneša, kurš sankcionē tālāku darbību veikšanu, gan prokurora, kurš lemj par termiņu pagarināšanu, rīcībā. A.Kalniņam nav viedokļa, vai esošā kārtība būtu maināma, jo viņa kompetencē nav operatīvā procesa uzraudzība. Norāda, ka, likumā paredzot uzraugošo prokuroru katrai operatīvās izstrādes lietai, ir jāņem vērā cilvēkresursi.

**A.Judins:** norāda, ka, realizējot svarīgu funkciju – prokurora iesaisti, ir jādomā, kur ņemt finansējumu, kā arī jāparedz turpmākie veicamie soļi.

*A.Judins un A.Kalniņš diskutē par minēto jautājumu.*

**A.Judins:** ierosina apakškomisijas vārdā nosūtīt vēstuli Ģenerālprokuratūrai ar lūgumu sniegt viedokli par to, vai būtu lietderīgi ieviest prokurora uzraudzību operatīvās izstrādes lietā.

**V.Spolītis:** norāda, ka komisijas un apakškomisijas sēdēs, tiekoties gan ar Valsts policijas priekšnieku, gan ģenerālprokuroru, vairākkārt aktualizēts jautājums par izmeklētāju sagatavotību un kvalifikāciju, kas savukārt ietekmē dokumentu kvalitāti.

Lūdz virsprokurora A.Kalniņa viedokli, vai deputāta A.Judina priekšlikums par prokuratūras uzraudzības ieviešanu operatīvās izstrādes lietā ir samērojams ar esošo praksi.

**A.Kalniņš:** norāda, ka deputāts A.Judins runājis par to materiālu apjomu, kas paliek operatīvās izstrādes lietā un kuru Prokuratūra saturiski neuzrauga. Veicot prokurora uzraudzību un izvērtēšanu, būtu nepieciešams ilgs laiks un cilvēkresursi. Tāpat aktuāla ir uzraudzības izpildes kvalitāte. Lieka kontrole netraucētu, bet ir jautājums, vai tā ir realizējama un iespējama.

**V.Spolītis:** interesējas, vai praksē tas pārsvarā būtu naudas vai cilvēkresursu jautājums.

**A.Kalniņš:** norāda, ka kriminālprocesu skaits valstī ir 45 000, bet prokuroru skaits – 350.

**K.Seržants:** secina, ka apjomīgas operatīvās izstrādes lietas materiāli prokuroriem būtu jāklausās četrus mēnešus.

**A.Loskutovs:** dod vārdu Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas priekšsēdētājam J.Stukānam.

**J.Stukāns:** piekrīt deputāta A.Judina viedoklim un norāda, ka izskatāmā problēma ir sena. Atzīst, ka operatīvās darbības subjekti iegūst milzīgu informācijas daudzumu un saskaņā ar likumu paši lemj, vai šajā informācijā ir saskatāmās noziedzīga nodarījuma pazīmes un vai informāciju virzīt tālāk. Izņemot tiešo priekšnieku, citas kontroles nav.

J.Stukāns pauž savu redzējumu situācijas uzlabošanā. Atzīmē, ka agrāk tienesis operatīvās darbības lietu neredzēja, taču šobrīd, ņemot vērā Latvijas iestāšanos Eiropas Savienībā, ir grozīts Kriminālprocesa likums. Ja kriminālprocesā kā pierādījumi tiek izmantoti operatīvās darbības rezultāti, jebkura kriminālprocesā iesaistītā persona var lūgt tiesu izvērtēt operatīvās darbības lietu. Uz to, ka tiesai jāizvērtē operatīvās darbības lieta, ir norādījusi arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa. Sākot pildīt šo uzdevumu, rodas līdzīgi secinājumi, kā deputātam A.Judina kungam, taču tiesa neko nevar darīt, jo izmantojami ir tikai lietai pievienotie materiāli. Tiesas uzdevums ir izvērtēt, vai lietai pievienotie pierādījumi ir iegūti likumīgi.

J.Stukāns uzskata, ka būtu jādomā par Operatīvās darbības likuma 24. panta redakciju no tāda aspekta, ka gadījumā, ja operatīvās darbības rezultāts tiek izmantots kriminālprocesā, procesa virzītājam – izmeklētājam būtu pienākums iepazīties ar visu operatīvo lietu un izvērtēt, vai lietā iekļauti visi operatīvās darbības rezultāti, saistībā ar kuriem varētu būt saskatāmas noziedzīga nodarījuma pazīmes. Atzīst, ka prokuroru skaits nav pietiekams, bet izmeklētāji šo uzdevumu varētu veikt. Atzīmē, ka kopumā nav pamata neticēt mūsu tiesu sistēmai, tomēr ir atsevišķi izņēmuma gadījumi.

Piekrīt, ka izmeklēšanas kvalitāte neaug, tādēļ tā ir jāceļ, vairāk iesaistot procesa virzītāju.

**K.Seržants:** interesējas par operatīvās darbības rezultātā iegūtās informācijas glabāšanu.

**J.Roze:** paskaidro, ka operatīvās darbības ceļā iegūtā informācija tiek glabāta atbilstoši likuma “Par valsts noslēpumu” prasībām.

**K.Seržants:** precizē savu jautājumu un norāda, ka viņš vēlējies uzzināt, vai būtu veicami kādi grozījumi likumdošanā, lai informācija, kurā nav pilnīgi nekādu nozīmīgu faktu, netiktu glabāta.

**I.Cīrule:** norāda uz iespējamu gadījumu, ja brīdī, kad sarunu noklausās, nekā nozīmīga tajā nav, bet citu faktu un sarunu kontekstā saruna iegūst citu jēgu.

**A.Kalniņš:** paskaidro, ka no kriminālprocesa viedokļa ir trīs dažādi risinājumi, kas notiek ar speciālo darbību rezultātiem – informāciju iznīcina, ievieto arhīva lietā vai iesniedz tiesā.

**A.Loskutovs:** dod vārdu Latvijas Juristu apvienības valdes loceklim J. Reinikam.

**J.Reiniks:** uzsver, ka svarīgs jautājums ir par darba organizāciju iestādē, proti, par komunikāciju starp operatīvajām struktūrām un izmeklētājiem. Min to iestādes amatpersonu, kuras ikdienā uzrauga operatīvo darbību, hierarhiju. Uzsver, ka gadījumos, kad operatīvo darbību rezultāti norāda uz noziedzīga nodarījuma pazīmēm, jāsāk strādāt. Ja resursi ir nepietiekami, priekšniekam jāizvirza prioritātes. Tuvojoties lietas realizācijai, noteicošā loma ir izmeklētājam.

J.Reiniks uzskata, ka Prokuratūras iesaiste operatīvās izstrādes lietas uzraudzībā būtu nelietderīga laika šķērdēšana. Ja tas tiktu darīts, būtu jāmaina Prokuratūras kompetence un tiesību aizsardzības sistēmas darbība. Ja lietā tiek noslēpta kāda epizode, ir jāveic dienesta izmeklēšana.

J.Reiniks uzsver, ka nevajag jaukt kompetences un darba organizācija ir iestādes vadītāja atbildībā.

**K.Krēsliņš:** norāda, ka tā saucamās “Rīdzenes sarunas” ir slikts piemērs, kā KNAB nevajag strādāt. Atzīmē Biroja iekšienē agrāk notikušās cīņas, kā rezultātā nebija laika nodarboties ar kvalitatīvu izmeklēšanu.

**A.Loskutovs:** jautā, vai gadījumā, ja, veicot likumīgu operatīvo darbību, tiek konstatētas kriminālpārkāpuma pazīmes, šā pārkāpuma izmeklēšanu var veikt procesuāli. Jautā arī, vai gadījumā, ja pierādījums kriminālprocesā tiek atzīts par nepieļaujamu, iegūto informāciju var izmantot citādā veidā, atrodot iespēju to legalizēt ārpus operatīvās darbības.

**A.Lieljuksis:** skaidro, ka ir atšķirība, vai informācija par kriminālpārkāpumu iegūta nejauši, vai veidojot mākslīgu situāciju un provocējot. Atzīmē, ka, piemēram, Igaunijā, ja informācija iegūta nejauši, tā ir izmantojama. Norāda, ka saskaņā ar ODL 24. panta trešo daļu ar operatīvās darbības pasākumu rezultātā iegūto informāciju ir jāiepazīstina ne tikai izmeklētājs, bet arī tās personas, kurām ir pienākums cīnīties ar noziedzību. Norāda, ka frāze šā panta ceturtās daļas tekstā “pēc kriminālprocesa virzītāja pieprasījuma” ir dīvaina.

**A.Loskutovs:** lūdz citu amatpersonu viedokli saistībā ar saviem jautājumiem.

**I.Cīrule:** atgādina, ka saskaņā ar ODL deklasificēt operatīvās lietas materiālus var tikai par noziedzīgiem nodarījumiem. Ja konstatēts kriminālpārkāpums, izmeklētājs uz iegūtās informācijas pamata nevar uzsākt kriminālprocesu un operatīvais darbinieks – deklasificēt materiālus.

**A.Loskutovs:** jautā, vai gadījumā, ja operatīvās izstrādes lieta tuvojas realizācijai, un tajā parādās informācija, kas liecina, ka amatpersonas deklarācijā minēta nepatiesa informācija, var vienkārši vērsties pie kolēģiem, aicinot pievērst uzmanību konkrētajai personai.

**I.Cīrule:** atbild, ka ir gadījumi, kad pierādījumus nevar iegūt citādi, kā tikai no operatīvās lietas.

**A.Kalniņš:** vērš uzmanību uz ODL 17. pantu, no kura izriet, ka tos pasākumus, kurus sankcionē Augstākās tiesas tiesnesis, var veikt tikai par noziegumiem, nevis par noziedzīgiem nodarījumiem. Ir divi Augstākās tiesas Senāta lēmumi par to, ka operatīvās darbības materiālus nevar iegūt saistībā ar kriminālpārkāpumu. Savukārt Kriminālprocesa likums noteic, ka speciālās izmeklēšanas darbības rezultātus var izmantot par pierādījumiem citā kriminālprocesā ar izmeklēšanas tiesneša atļauju. A.Kalniņš uzsver, ka operatīvās darbības subjekts var sagatavot dienesta uzziņu un uz tās pamata sākt resorisko pārbaudi un, iespējams, iegūt citus pierādījumus, tos neizmantojot.

**A.Judins:** norāda, ka no ODL 17. panta pirmās daļas 3. punkta izriet, ka, lai atklātu izdarītu noziegumu, var noklausīties sarunas. Jautājums – kā saprotam šo normu. Ja noklausoties, ir iegūta informācija par kriminālpārkāpumu, ir iespējas vainu pierādīt ar citiem pierādījumiem.

Jautā J.Stukānam par gadījumu, ja no noklausītas sarunas izrietētu informācija, ka ir citi pierādījumi: vai tas fakts, ka informācija sākotnēji iegūta no telefona sarunas, liegs personu notiesāt?

**J.Stukāns:** atbild, ka kriminālprocesā nebūs ziņu par sākotnējās informācijas iegūšanu no telefona sarunas. Kriminālprocesā būs citi pierādījumi, kuri iegūti citā kārtībā, un tiesa tos izvērtēs.

J.Stukāns norāda, ka Augstākā tiesa ir pateikusi – ja uzsākta operatīvā darbība, tās rezultātā iegūto informāciju nav pieļaujams izmantot kriminālpārkāpuma gadījumā. Lai tas būtu atļauts, ir jāmaina likums. Saskaņā ar ODL 24. panta trešo daļu operatīvajam darbiniekam ir pienākums paziņot, piemēram, VID par iespējamām nelikumīgām darbībām. Izmeklētājam, zinot par šo signālu, ir jāizvērtē, vai viņš var šo informāciju apstiprināt ar citiem likumīgiem līdzekļiem.

**A.Judins:** jautā, vai gadījumā, ja KNAB rīcībā ir informācija par kriminālpārkāpumu, kas iegūta telefona sarunā un kuru ir iespējams pierādīt ar citiem apstākļiem, bet KNAB neko nedara, vai Birojs rīkojas saskaņā ar judikatūru. Uzsver, ka saistībā ar kriminālprocesu Nr.16870000911 noilguma nebija, bet nekas netika darīts. Tolaik, viņaprāt, Augstākās tiesas nolēmums vēl nebija pieņemts. Lūdz J.Rozes viedokli, vai tolaik KNAB izdarīja visu vai arī tā bija Biroja nolaidība.

**J.Roze:** atbild, ka Biroja izmeklētāji savulaik ir cīnījušies par neizpaužamu ziņu izpaušanu.

**J.Reiniks:** īsi komentē šo jautājumu, norādot, ka, realizējot operatīvās darbības pasākumu, ir jāplāno, kā un kurā brīdī to izdarīt taktiski pareizi. Ja pasākumu sāk realizēt pirms galvenā mērķa, ir jāvērtē, vai pastāv informācijas noplūdes riski. Taktisku apsvērumu dēļ operatīvās darbības pasākumu var būt jāatliek uz vēlāku laiku. Lai izdarītu secinājumus, operatīvās darbības subjektam ir jāvērtē katras operatīvās izstrādes lietas konkrētie apstākļi.

**A.Judins:** norāda, ka viņu tik daudz neuztrauc iepriekšējo gadu notikumi, bet gan tas, ka kriminālpārkāpumu gadījumos KNAB nestrādā.

**I.Cīrule:** nepiekrīt A.Judina teiktajam un informē, ka ir bijuši gadījumi, kad, Birojam izskatot smagas krimināllietas par kukuļošanu, ir atklājušies citi noziedzīgi nodarījumi, piemēram, datu bāzu izmantošana, un cilvēki ir notiesāti.

**A.Kalniņš:** akcentē, ka saskaņā ar Augstākās tiesas viedokli gadījumā, ja operatīvās darbības pasākumi vai speciālās izmeklēšanas darbības veiktas nelikumīgi, iegūtie rezultāti tālāk nav izmantojami. Atzīmē, ka Igaunijā visa operatīvā darbība notiek kriminālprocesa ietvaros.

**A.Lieljuksis:** uzskata, ka atšķirībā no Igaunijas šī mums ir liela problēma.

**A.Kalniņš:** atzīmē, ka pēdējā laikā aizvien vairāk tiek izmantotas speciālās izmeklēšanas darbības, nevis operatīvā darbība kriminālprocesa ietvaros, jo atļauju saņemšanas ceļš ir īsāks.

**Z.Tretjaka:** aicina apskatīt Latvijas Juristu apvienības valdes priekšsēdētāja R.Bunkas sagatavoto prezentāciju.

**A.Judins:** norāda, ka ir svarīgi, lai informācija par šodien diskutēto jautājumu tiktu saglabāta. Atgādina, ka Stukāna kungs runāja par ODL 24. panta pilnveidošanu, un tādēļ būtu interesanti uzzināt citu ekspertu viedokļus.

Uzsver, ka jāapsver arī jautājumi par prokurora lomu operatīvās darbības procesā un kriminālpārkāpumu judikatūru.

**A.Loskutovs:** norāda, ka ir plānota Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas sēde par Prokuratūras uzraudzība pār pirmstiesas izmeklēšanas un operatīvās darbības atbilstību likumiem. Pēc minētās sēdes, kombinējot komisijas un apakškomisijas sēžu secinājumus, varēs nosūtīt atbilstošas vēstules par risināmajiem jautājumiem.

A.Loskutovs lūdz R.Bunku sniegt sagatavoto prezentāciju.

**R.Bunka:** sniedz prezentāciju “Operatīvās informācijas izmantošanas iespējas valsts pārvaldē” *(prezentācijas materiāls pievienots protokolam)*.

Uzsver, ka doktrīnas līmenī ir jāsaprot divas lietas. Operatīvās darbības un kriminālprocesa mērķi ir dažādi. Kriminālprocesa mērķis ir attiecību taisnīgs noregulējums, bet operatīvās darbības mērķis – apdraudējumu novēršana ekonomiskā, sociālā, politiskā, militārā un kriminālā jomā. Norāda, ka sēdē dzirdējis šauru traktējumu, proti, ka operatīvā darbība izmantojama tikai kriminālprocesuālā jomā, bet tas nav pareizi.

Informē par operatīvās informācijas izmantošanas veidiem. Operatīvā informācija tiek izmantota pierādīšanai, pierādījumu nodrošināšanai, izmeklēšanas darbību plānošanai, izmeklēšanas darbību nodrošināšanai, operatīvo pasākumu plānošanai, operatīvo pasākumu nodrošināšanai, kriminogēnās situācijas uzlabošanai, valsts krīzes prognozēšanai un novēršanai, reālo un potenciālo draudu avotu noskaidrošanai, drošības un aizsardzības stratēģijas izstrādei.

R.Bunka īsi raksturo katru no iepriekš minētajiem operatīvās darbības izmantošanas veidiem. Piemēram, atzīmē, ka pierādīšana notiek ne tikai caur deklasifikāciju, bet arī citādā veidā, piemēram, pielietojot tehniskos līdzekļus. Attiecībā uz valsts krīzes prognozēšanu un novēršanu norāda, ka nav definēts krīzes jēdziens. Šis jēdziens ir pieminēts vienīgi Dombrovska valdības dokumentos, bet nav noteikti krīzes jēdziena kritēriji.

Ja kriminālprocesā kā pierādījumu izmanto operatīvās darbības pasākumā iegūto informāciju vai šāda informācija tiek izmantota, sagatavojot un veicot izmeklēšanas darbības kriminālprocesā, pēc kriminālprocesa virzītāja pieprasījuma ar šajā operatīvās darbības procesā iegūto informāciju var neiepazīstināt ar notikumiem pirms procesa vai arī var neiepazīstināt ar informāciju pēc kriminālprocesa. R.Bunka atzīmē, ka aptuveni 75 % notiesāto personu nenonāk cietumā, līdz ar to tās var sākt nodarboties ar noziedzīgo darbību arī pēc notiesāšanas.

R.Bunka vērš uzmanību uz profesora A.Lieljukša viedokli par frāzi “pēc kriminālprocesa virzītāja pieprasījuma” ODL 24. panta ceturtās daļas tekstā. Norāda, ka līdz 2016. gada 1. augustam bija spēkā cits formulējums un Saeimas deputātus nebija iespējams pārliecināt par to, ka redakcija nav jāmaina. Tas nozīmē, ja ir saņemts prokurora norādījums pārbaudīt informāciju operatīvā ceļā, procesa virzītājam ir pienākums vērsties pie daudzām citām iestādēm, jo katrā no tām var būt kāda ziņa par viņa procesu.

R.Bunka norāda, ka ar operatīvās darbības pasākumu rezultātā iegūto informāciju jāiepazīstina valsts varas un pārvaldes institūciju vadītāji – citi operatīvās darbības subjekti un iestādes bez operatīvās darbības funkcijām. Šī informācija nepieciešama dienesta uzdevumu veikšanai, un tās saturs ir saistīts ar amatpersonām uzticēto pienākumu izpildi. R.Bunka min piemērus no prakses.

ODL 24. panta trešā daļa paredz operatīvās darbības subjektu un to amatpersonu pienākumu likumos noteiktajos gadījumos un kārtībā savlaicīgi informēt valsts varas un pārvaldes iestādes par atklātajiem ārējiem vai iekšējiem valsts neatkarības, konstitucionālās iekārtas, teritoriālās integritātes, ekonomiskās suverenitātes, militārā potenciāla, kā arī citiem valsts vai sabiedrības drošības apdraudējumiem, likumā noteiktajā kārtībā veikt pasākumus šo apdraudējumu novēršanai vai neitralizēšanai.

Attiecībā uz pasākumiem apdraudējumu novēršanai vai neitralizēšanai R.Bunka atzīmē, ka operatīvā darbība var izpausties arī caur kukuļņemšanas iztraucēšanu. Prevencija izpaužas arī, novēršot apdraudējumu.

Pirms kriminālprocesa uzsākšanas ir jāapzina eventuālais informācijas avotu loks, lai izlemtu, vai lietu izdosies realizēt kriminālprocesuālā ceļā. Ja atbilde ir negatīva, apdraudējums jānovērš citā veidā.

R.Bunka ierosina deputātiem apsvērt iespēju izdarīt izmaiņas ODL 24. panta ceturtajā daļā un atgriezties pie redakcijas, kāda bija spēkā līdz 2016. gada 1. augustam, nosakot, ka operatīvajam darbiniekam ir pienākums ar operatīvās darbības procesā iegūto informāciju, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu vai izmeklēšanas darbību sagatavošanu un veikšanu, iepazīstināt kriminālprocesa virzītāju. Saskaņā ar esošo regulējumu operatīvajam darbiniekam nav tiesiska pamata informēt arī prokuroru un tienesi, ja viņi to nepieprasa.

**A.Loskutovs:** pateicas R.Bunkam par ziņojumu. Jautā, vai kādam ir jautājumi vai piebildes.

*Jautājumu un piebilžu nav.*

**A.Loskutovs:** rezumējot pauž cerību, ka gan “Rīdzenes sarunu” materiāli, gan šīsdienas diskusija dos KNAB stimulu panākt, lai operatīvo darbību rezultātā iegūtā informācija turpmāk tiktu maksimāli izmantota. Atzīmē, ka pagājušajā nedēļā apakškomisija savā sēdē izskatīja KNAB 2017. gada darba rezultātus un lielu pārsteigumu sagādājis fakts, ka operatīvās darbības rezultātā sākts tikai viens kriminālprocess mēnesī. Norāda, ka tauta vēlas rezultātu.

A.Loskutovs pateicas klātesošajiem un slēdz sēdi.

Apakškomisijas priekšsēdētājs A.Loskutovs

Apakškomisijas sekretārs K.Seržants

Komisijas konsultante D.Sunepa