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Sēdē piedalās:

komisijas locekļi:

**Ainars Latkovskis**

**Kārlis Seržants**

**Kārlis Krēsliņš**

**Jānis Ādamsons**

**Ringolds Balodis**

**Veiko Spolītis**

**Edvīns Šnore**

**Zenta Tretjaka**

**Mihails Zemļinskis**

uzaicinātie:

* Iekšlietu ministrijas valsts sekretāra vietnieks **Vilnis Vītoliņš**
* Iekšlietu ministrijas valsts sekretāra vietnieks **Jānis Bekmanis**
* Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes priekšnieks **Pēteris Bauska**
* Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes 3. nodaļas (Cīņa ar kibernoziegumiem un noziegumiem īpašuma aizsardzības jomā) priekšnieks **Dmitrijs Homenko**
* Satiksmes ministrijas Sakaru departamenta direktors **Valters Bajārs**
* Kultūras ministrijas Sabiedrības integrācijas departamenta Informatīvās vides integrācijas nodaļas vadītājs **Andris Mellakauls**
* Aizsardzības ministrijas parlamentārais sekretārs **Viesturs Silenieks**
* Tiesībsarga biroja Pilsonisko un politisko tiesību nodaļas juridiskā padomniece **Kristīne Pakārkle**
* Informācijas tehnoloģiju drošības incidentu novēršanas institūcijas CERT.LV vadītāja vietnieks **Varis Teivāns**
* Latvijas Pašvaldību savienības vecākais padomnieks **Māris Pūķis**
* Biedrības “Par legālu saturu” izpilddirektore **Dace Kotzeva**
* Saeimas Analītiskā dienesta vadītāja **Inese Grumolte - Lerhe**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs A.Latkovskis

**Sēdi protokolē:** konsultanteD.Sunepa

**Sēdes veids:** sēdes pirmā daļa – atklāta, otrā - slēgta

Izskatītā darba kārtība:

**Tiesiskie risinājumi dezinformācijas ierobežošanai elektroniskajos plašsaziņas līdzekļos.**

A.Latkovskis: atklāj sēdi un informē par sēdes darba kārtību.

Atzīmē, ka šis jautājums ir vairāku Saeimas komisiju kompetencē un kādam ir jāsāk to risināt. Uzsver, ka viltus ziņas ir viens no hibrīdkara elementiem. Eiropas Komisija pagājušā gada nogalē paziņoja, ka tiek veidota augsta līmeņa darba, lai rastu risinājumu dezinformācijas ierobežošanai elektroniskajos plašsaziņas līdzekļos.

A.Latkovskis informē, ka viņu patīkami pārsteidzis Saeimas Analītiskā dienesta veiktais pētījums, kurā apkopota informācija par Krievijas ietekmi Latvijas informatīvajā telpā.

Dod vārdu Analītiskā dienesta vadītājai I. Grumoltei – Lerhei ziņojuma sniegšanai par minēto pētījumu.

I.Grumolte – Lerhe: informē, ka pētījums tapis pēc trīs Saeimas frakciju – frakcijas VIENOTĪBA, Zaļo un Zemnieku savienības frakcijas un Nacionālās apvienības "Visu Latvijai!"–"Tēvzemei un Brīvībai/LNNK" frakcijas pasūtījuma. Atzīmē, ka tēma ir aktuāla un par to daudz rakstīts. Analītiskā dienesta uzdevums bija apkopot šo informāciju.

I.Grumolte – Lerhe īsi informē, ka Analītiskais dienests pētīja, kādi ir Krievijas kanāli Latvijas informatīvajā telpā, reducējot to uz plašsaziņas līdzekļu vidi. Analītiskais dienests nedaudz pievērsās plašsaziņas līdzekļu auditorijas raksturojumam, mēģinot saprast, kā Latvijas iedzīvotāji uzticas plašsaziņas līdzekļiem, kādi izaicinājumi ir plašsaziņas līdzekļu lietotājiem un cik liela ir sabiedrības uzņēmība pret Krievijas informatīvo ietekmi.

Analītiskais dienests secinājis, ka uzņēmību ir grūti konstatēt, un nevar pateikt, ka noteiktas attieksmes, uzskati un vērtības mediju lietotājos iedibinās mērķtiecīgas stratēģiskās komunikācijas ietekmes dēļ. To ietekmē daudzi faktori, piemēram, gan sociālekonomiskā situācija valstī, gan vēsturiskais aspekts.

Problēmjautājums ir arī propagandas un dezinformācijas nošķiršana no leģitīmām vārda izpausmes brīvībām. Kaimiņvalsts komunikācijas veidi kļūst aizvien rafinētāki, un klaju melu izplatīšana – aizvien mazāka. Dažādas starptautiskās institūcijas uzskata, ka informatīvās plūsmas novērojamas ilgtermiņā, konstatējot noteiktas epizodes un pārkāpumus, lai varētu veikt kādus ierobežojošus pasākumus.

Runājot par tiesiskiem risinājumiem, dienests konstatējis, ka liela loma ir piešķirama sabiedrības izglītošanai, mediju pratības veicināšanai, jo tieši mediju satura patērētāji ir tie, kas šo saturu izmanto. Tāpat jāņem vērā, ka pieaug interneta lietotāju skaits, samazinās drukātās preses lietotāju skaits, bet televīzijas patērētāju skaits palicis būtībā nemainīgs, un internets ir vide, kuru regulēt ar dažādiem pasākumiem, ir grūti. Ar to cīnās arī citas Eiropas valstis.

I.Grumolte – Lerhe informē, ka patlaban norit darbs pie [Eiropas Parlamenta un Padomes](http://www.delfi.lv/temas/eiropas-padome) Audiovizuālo mediju pakalpojumu direktīvas izmaiņām, un arī Latvijai ir iespēja virzīt savus priekšlikumus un redzējumu, kādai vajadzētu būt direktīvai. Norāda, ka ir definētas noteiktas satura kategorijas, kas ir aizliegtas un ko ierobežot ir samērā viegli, - piemēram, aicinājumi uz karu, bērnu pornogrāfija. Savukārt viltus ziņām un dezinformācijai robežas ir izplūdušas, un ierobežojošos pasākumus ir grūti piemērot.

A.Latkovskis: dod vārdu Iekšlietu ministrijas valsts sekretāra vietniekam V.Vītoliņam.

**V.Vītoliņš:** norāda, kaSaeimas Analītiskā dienesta vadītāja jau iezīmēja daudzus apspriežamā jautājuma aspektus. Vērš uzmanību, ka 2018. gada 1. martā Eiropas Komisija pieņēma ieteikumus par pasākumiem efektīvai cīņai pret nelikumīgu saturu tiešsaistē. Šie ieteikumi nodoti arī Satiksmes ministrijai, kas atbild par interneta tīklu uzturēšanu.

Runājot par Iekšlietu ministrijas kompetenci – noziedzības apkarošanu, V.Vītoliņš norāda, ka informācijas izplatība ir skatāma vārda brīvības kontekstā, bet tā nav absolūta, jo to ierobežo, piemēram, valsts drošība, sabiedriskā kārtība un tikumība. Krimināllikums skaidri definē noziedzīgo saturu – aicināšanu uz karu, terorismu, vēršanos pret valsts suverenitāti, valsts varu u.tml. Policijas pienākums ir identificēt, analizēt šo informāciju un vērsties pret šo ziņu autoriem profilaktiskā veidā, rakstot vēstules informācijas izplatītājiem un uzturētajiem, brīdinot par līdzdalību noziegumā, ja saturs satur krimināli sodāmas darbības.

Starptautiskā dimensijā Eiropas Savienības līmenī arī ir pieejami dažādi instrumenti, piemēram, ir iespējams runāt ar ārvalstu provaideriem, taču praktiski sasniegt šīs personas nav tik viegli. Tomēr tas nenozīmē, ka tāpēc apkarošanu vajadzētu apturēt. Iekšlietu ministrijas ieskatā lielākais jautājums ir par "pelēko zonu", jo ir ļoti grūti atšķirt noziedzīgo elementu brīdī, kad elements neparādās ļoti tieši vai vispār nav definēts.

Šobrīd Krimināllikumā ir definētas konkrētas darbības, savukārt pret tām, kuras nav definētas likumā, tiesībsargājošās iestādes vērsties nevar.

Tāpat jautājums ir par cenzūru – ja darbības nav definētas likumā kā noziedzīgas, tad tā vairāk atgādina cenzūru. Iekšlietu ministrijai radies arī jautājums, kura būs tā institūcija, kas noteiks, ka šādu saturu nedrīkst izplatīt.

A.Latkovskis: dod vārdu Satiksmes ministrijas Sakaru departamenta direktoram V.Bajāram.

**V.Bajārs:** norāda, kasituācija šobrīd ir diezgan tieša un nepārprotama – elektronisko sakaru komersantiem jādarbojas pēc vispārējās atļaujas noteikumiem un jāievēro normatīvās prasības par satura ierobežošanu. Satiksmes ministrijas ieskatā galvenā problēma ir tā, ka interneta vide nav izolēta no pārējās pasaules, un saturs, kas izplatīts Latvijā, radīts citās valstīs un citās platformās.

**A.Latkovski**s:dod vārduKultūras ministrijas Sabiedrības integrācijas departamenta Informatīvās vides integrācijas nodaļas vadītājam A.Mellakaulam.

**A.Mellakauls:** informē, ka pārstāv Latviju Eiropas Savienības darba grupā par audiovizuālajiem jautājumiem un darba grupas sastāvā strādā pie iepriekš minētās direktīvas grozījumiem. Norāda, ka runa ir par izcelsmes valsts principu. Pastāv jurisdikcijas problēma, proti, Latvija nevar ietekmēt citās valstīs reģistrētos kanālus. Atzīmē, ka pēc *Brexit* varētu rasties problēmas, jo nebūs strīdus risināšanas mehānisma. Latvija ir panākusi, ka jaunajā direktīvas versijā būs minēta mediju īpašumtiesību caurskatāmība, kas paredz norādīt mediju īpašniekus un patiesā labuma guvējus.

A.Mellakauls ierosina apsvērt iespēju likumā ietvert ideju, kas aizgūta no Lielbritānijas, ka ziņām un raidījumiem par aktuālajiem notikumiem ir jābūt pasniegtiem ar pienācīgu precizitāti un neitralitāti.

**A.Latkovski**s:dod vārdu CERT.LV vadītāja vietniekam V.Teivānam.

**V.Teivāns:** norāda, ka CERT.LV kompetences ietvaros risina informācijas tehnoloģiju incidentus un palīdz koordinēt to risināšanu. Dezinformācijas gadījumā CERT.LV var iesaistīties, ja uzbrukumos tiek lietotas anomālijas, lai panāktu šīs dezinformācijas izplatību. Dezinformācijas kampaņās var gadīties, ka sociālo tīklu turētāji neapzinās sekas, kas rodas no saistības ar citiem resursiem. Uzsver, ka aktuāls ir informācijas tehnoloģiju lietotāju izglītošanas jautājums, jo datu noplūdes bieži notiek līdz ar pašu lietotāju piekrišanu.

**A.Latkovski**s:dod vārdu biedrības “Par legālu saturu” izpilddirektorei D.Kotzevai.

**D.Kotzeva:** informē, ka biedrība “Par legālu saturu” pārstāv televīzijas maksas operatorus. Biedrības mērķis ir cīnīties pret nelegālu saturu. Norāda, ka Eiropas Savienības līmenī nelegāla satura izplatīšanas ziņā Latvija izskatās slikti.

D.Kotzeva atzinīgi vērtē Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes darbu šajā jomā, kā piemēru minot divu nelegālo datu straumēšanas serveru slēgšanu pirms divām nedēļām.

Norāda, ka biedrības interesēs būtu centralizēts risinājums industrijas aizsardzībai un atbalstam, piemēram, dezinformāciju ievietojušo IP adrešu slēgšana, sadarbības memoranda parakstīšana ar CERT.LV u.tml.

D.Kotzeva atzīmē Latvijas Republikas Satversmes 113. pantā noteikto, ka valsts atzīst zinātniskās, mākslinieciskās un citādas jaunrades brīvību, kā arī aizsargā autortiesības un patenttiesības. Vērš uzmanību, ka propaganda var izpausties dažadās jomās, piemēram, sporta spēlēs, filmās u.c.

**V.Teivāns:** informē par pagājušajā gadā CERT.LV veiktu pētījumu saistībā ar konstatētiem uzbrukumu mēģinājumiem no nedroši konfigurētām iekārtām Latvijā. CERT.LV konstatēja, ka šīs iekārtas bija tobrīd aptuveni 6000 privātās mājsaimniecībās izvietoti TV tūneri nelegālas televīzijas nodrošināšanai, ko bija piegādājuši interneta pakalpojumu sniedzēji mikrorajonos un reģionos, vēloties konkurēt ar legālo pakalpojumu sniedzējiem un piedāvājot TV programmu pakas, kurās ir visi Krievijas kanāli. Minētās iekārtas ir nedroši konfigurētas, un tās izmanto citu valstu uzbrucēji savās operācijās, lai veiktu uzbrukumus gan Latvijā, gan pret citām valstīm, izmantojot mūsu resursus.

**J.Ādamsons:** izsaka iebildumus par procedūru attiecībā uz sēdē izskatāmo jautājumu. Atgādina, ka bija ierosinājis problēmu skatīt šaurākā aspektā – kā ierobežot viltus ziņu publicēšanu interneta portālos.

**A.Latkovskis:** norāda, ka elektroniskajos plašsaziņas līdzekļos ietilpst arī internets. Atzīmē, ka, lai gan šodien izskatāmais jautājums ir ne tikai Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas atbildības zonā, tomēr kādam problēmas risināšana ir jāsāk.

A.Latkovskis citē Saeimas Analītiskā dienesta pētījumā sniegto viltus ziņas piemēru, ko publicējis Vesti.lv 04.03.2017.: “Latvija gatavojas pensiju atcelšanai.” Lūdz Iekšlietu ministrijas valsts sekretāra vietnieka J.Bekmaņa viedokli, kas šādas ziņa publicēšanas gadījumā būtu jādara.

**J.Bekmanis:** norāda uz Krimināllikuma 194.1 pantu, kas paredz kriminālatbildību par nepatiesu datu vai ziņu izplatīšanu par Latvijas Republikas finanšu sistēmas stāvokli. Iekšlietu ministrijas ieskatā būtu nepieciešams likumā nošķirt, kurai institūcijai būtu tiesības nodarboties ar "informācijas šķirošanu". Atzīmē, ja likumdevējs lems, ka tā ir policija, kas šķiros labo un slikto informāciju, tad tā arī būs.

**A.Latkovskis:** informē, ka Vācijas Bundestāgs 2017. gada 1. septembrī ir pieņēmis Likumu par tiesībaizsardzības uzlabošanu sociālajos tīklos (Tīklu tiesībaizsardzības likums – *NetzDG*).

Jautā Satiksmes ministrijas pārstāvim, vai būtu iespējams slēgt interneta portālus par dezinformācijas un viltus ziņu sniegšanu.

**V.Bajārs:** paskaidro, ka tas jāvērtē Nacionālajai elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei (turpmāk – NEPLP).

**A.Latkovskis:** informē, ka komisija aicināja šajā sēdē piedalīties arī NEPLP pārstāvjus, bet viņi atteicās ierasties, minot par pamatu aizņemtību.

**J.Ādamsons:** norāda, ka jautājums ir par to, ko darīt, lai slēgtu interneta portālus par dezinformācijas izplatīšanu.

**V.Vītoliņš:** norāda, ka ziņu virsraksti var neatbilst saturam. Svarīgi, kā cilvēki to uztver un saprot.

Vērš uzmanību, ka Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā un Autortiesību likumā ir noteikts satura vērtēšanas aspekts un tas, kā persona var vērsties pret autortiesību pārkāpumiem. Uzsver, ka ar Krimināllikumā noteikto valsts ir iedevusi augstāko līdzekli, bet ir svarīgi, cik lielā mērā notiek iejaukšanās cilvēka privātajā dzīvē un tiesībās. Par to ir nepieciešamas diskusijas.

**K.Krēsliņš:** norāda, ka nepieciešama analīze, kuras ziņas izpaust plašsaziņas līdzekļos, piemēram, televīzijā, un min konkrētus piemērus.

**I.Grumolte – Lerhe:** uzskata, ka cilvēku attieksmi pret plašsaziņas līdzekļiem un to izvēli lielā mērā nosaka reliģiskā piederība un ģimenē lietotā valoda.

**V.Spolītis:** norāda, ka Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likums un Krimināllikums piedāvā reālus instrumentus, kā vērsties pret nelikumībām. Jautājums ir par likuma normu piemērošanu. Min valstis, kurās tiek izmantota personalizēta pieeja internetam, proti, ir iespēja rast atbildīgos, ja tiek izplatīta dezinformācija. Lūdz Iekšlietu ministrijas pārstāvju viedokli, vai Latvijai būtu piemērots šāds risinājums.

Saistībā ar A.Mellakaula minēto, ka ziņām un raidījumiem ir jābūt pasniegtiem ar pienācīgu precizitāti un neitralitāti, jautā, vai šobrīd problēmu varam risināt ar jaunās Audiovizuālo mediju pakalpojumu direktīvas palīdzību.

**V.Vītoliņš:** vērš uzmanību uz Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumu.

**J.Bekmanis:** uzskata, ka personalizācija disciplinētu interneta lietotājus, bet neatrisina problēmu par interneta portālu slēgšanu, jo nav zināms, kurš būs cenzors, kurš izvērtēs likumību. Atgādina, ka demokrātiskā valstī cenzūra nav labākais risinājums.

**V.Vītoliņš:** norāda, ka krimināltiesībās gala lēmumu pieņem tiesa un vērš uzmanību uz aizsardzības mehānismiem pret cenzūru. Ja policija ceļā uz tiesu būs izmantojusi nesamērīgus līdzekļus vai kļūdījusies, valstij var iznākt maksāt.

**A.Latkovskis:** akcentē, ka runa ir par to, ka ar dezinformāciju un meliem apzināti tiek tracināta zināma sabiedrības daļa no kāda portāla puses. Jārod risinājums, jo kāds portāls ilglaicīgi šādā veidā var šķelt sabiedrību, kā rezultātā valsts var pat pazaudēt neatkarību.

**A.Mellakauls:** pastāsta par mūsu NEPL analoģiskas institūcijas darbību Lielbritānijā. Atzīmē, ka šī institūcija neregulē televīzijas kanālus, bet atsaucas uz sūdzībām, kā arī sadarbojas ar citu valstu analoģiskām iestādēm. Lielbritānijas institūcija rūpīgi un ilgi izmeklē katru gadījumu, jo baidās no tiesvedības.

Direktīva paredz, ka retranslāciju var pārtraukt, ja tiek konstatēti draudi valsts drošībai, sabiedriskajai kārtībai vai cilvēku veselībai. Jābūt konstatētiem vismaz trim šādiem gadījumiem. Darba grupa cenšas panākt, ka retranslāciju varēs pārtraukt jau viena pārkāpuma gadījumā.

**J.Ādamsons:** norāda, ka Latvijā ir noteikta atbildība par viltus zvaniem saistībā ar spridzināšanu. Uzsver, ka komisija vērš uzmanību uz meliem, kas tiek izplatīti interneta vidē, un lūdz viedokli, kādā veidā ar šiem meliem cīnīties un kā tiesiski slēgt interneta portālus, kuri izplata dezinformāciju.

**J.Bekmanis:** paskaidro, ka Iekšlietu ministrijas padotības iestādes tiesību robežās vēršas pret to saturu, kuru likumdevējs ir atzinis par nelikumīgu. Ja meli tiks atzīti par krimināli sodāmiem, ir jādefinē, kas ir meli un kas nav, kā arī jānosaka institūcija, kas informāciju šķiros.

**J.Ādamsons:** jautā, vai līdzīgi kā Vācijā, ir nepieciešams atsevišķs likums, kas šo jomu regulētu, un kura valsts institūcija to varētu sagatavot.

**V.Vītoliņš:** norāda, ka arī Iekšlietu ministrija sniedz sabiedrībai savu viedokli par notiekumiem valstī, un tas var būt atšķirīgs no internetā paustajiem viedokļiem.

**K.Seržants:** norāda, ka problēma zināma jau sen, bet cīnīties pret dezinformāciju ir ļoti grūti. Min viltus ziņu piemērus, zem kurām ir norādīts nevis autors, bet gan tikai redakcijas tālruņa numurs. Uzskata, ka masu informācijas līdzekļiem ir jāizvirza zināmi noteikumi.

K.Seržants ierosina padomāt, vai nav jāpaplašina Krimināllikuma regulējums šajā jomā.

Pieļauj, ka policijā varētu veidot atsevišķu 4 – 5 cilvēku nodaļu, kurā iekļautu arī ekspertus dezinformācijas ierobežošanai. Piemēram, šī nodaļa varētu brīdināt portālu, ja tajā publicēta ziņa uzskatāma par meliem, un tad attiecīgi arī rīkoties pārkāpumu gadījumos.

**R.Balodis:** uzteic Saeimas Analītisko dienestu par iepriekš minēto pētījumu.

Piekrīt deputāta V.Spolīša viedoklim, ka pieejai interneta portālam jābūt personalizētai, un aicina sākt ar to. Kā pozitīvu piemēru atzīmē portālu “delfi.lv”, kurš vairs neļauj komentēt mirušus cilvēkus.

R.Balodis uzsver, ka Baltijas valstīm hibrīdkara problēma ir ļoti svarīga, tādēļ ir jādomā par vārda brīvības ierobežošanu viltus ziņu jomā.

Kā bijušais Saeimas Nacionālās drošības komisijas loceklis informē, ka arī NEPLP locekļiem nav skaidra problēmas risinājuma.

**E.Šnore:** informē, ka regulāri skatās Krievijas televīzijas raidījumus un ir vērsies NEPLP ar sūdzībām par šo raidījumu saturu, tai skaitā izvērstajām kampaņām. Tomēr NEPLP atbildes bijušas formālas.

E.Šnore min konkrētus Krievijas televīzijas kanālus, kuri ir brīvi pieejami arī internetā un kuru mērķis ir graut. Šī propaganda tiek uztverta zināmā sabiedrības daļā, līdz ar to ietekmējot balsošanas rezultātus. Informē, ka par šīm problēmām ir rakstījis arī policijai, bet kopumā viss turpinās.

Runājot par jautājuma praktiskajiem risinājumiem, E.Šnore atzinīgi vērtē topošos grozījumus Audiovizuālo mediju pakalpojumu direktīvā un jautā, kad šis regulējums varētu stāties spēkā.

**A.Mellakauls:** paskaidro, ka regulējums stāsies spēkā divus gadus pēc pieņemšanas – 2020.gadā. Dalībvalstis jauno regulējumu var ieviest tūlīt pēc direktīvas pieņemšanas.

**E.Šnore:** vērš uzmanību, ka Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likums paredz programmu veidošanas vispārīgos noteikumus un ierobežojumus, un likuma prasību ievērošanu uzrauga NEPLP. Uzskata, ka minēto likumu varētu papildināt attiecībā uz nelikumīgiem momentiem.

**K.Seržants:** rosina iepazīties ar Lietuvas regulatora pieredzi, piemērojot aizliegumus atsevišķiem televīzijas kanāliem.

**A.Latkovskis:** dod vārdu Tiesībsarga biroja pārstāvei.

**K.Pakārkle:** runājot par vārda brīvības ierobežojumiem no cilvēktiesību viedokļa, uzsver, ka jābūt skaidram mehānismam, kad šādus ierobežojumus var veikt. Klausoties Iekšlietu ministrijas un citu amatpersonu diskusijas, radies iespaids, ka normatīvajā regulējumā jau ir daudz normu, kad dezinformācijas gadījumus varētu ierobežot. Jautājums, vai regulējums ir pietiekams, lai viltus ziņas ierobežotu.

K.Pakārkle akcentē, ka no cilvēktiesību viedokļa ir svarīgi, lai iedzīvotājiem būtu pieejama kvalitatīva informācija, un uzsver mediju pratības nozīmi. Norāda, ka Tiesībsarga birojs šim jautājumam pievērsās jau 2015. gada konferencē, kurā viena no sadaļām bija par elektronisko plašsaziņas līdzekļu telpu un kurā runāja par plurālismu Latvijā. Eksperti uzsvēra, ka maz ir pieejama kvalitatīva un daudzveidīga informācija no Eiropas Savienības valstīm, turpretim plaši pieejami ir Krievijas kanāli, kas joprojām turpina pastāvēt. Savukārt pagājušā gada sanāksmē, kurā piedalījās arī NEPLP un Kultūras ministrijas pārstāvji, uz jautājumu, kādēļ Latvijas iedzīvotājiem netiek nodrošināta kvalitatīvas informācijas saņemšana, daudzi runātāji atbildēja, ka tāds ir tirgus pieprasījums.

K.Pakārkle akcentē, ka jebkurai dezinformācijai ir jāliek pretī kvalitatīva informācija.

**A.Latkovskis:** ierosina jautājuma izskatīšanu turpināt slēgtā sēdes daļā. Aicina piedalīties Iekšlietu ministrijas, Valsts policijas, Satiksmes ministrijas, Kultūras ministrijas, CERT.LV un Saeimas Analītiskā dienesta pārstāvjus. Pateicas pārējiem klātesošajiem par dalību.

Komisija **nolemj** turpināt jautājuma izskatīšanu slēgtā sēdes daļā.

Sēde atklātā daļa pabeigta plkst. 11.15.

Komisijas priekšsēdētājs A.Latkovskis

Komisijas sekretārs K.Krēsliņš

Komisijas konsultante D.Sunepa