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Rīgā, Jēkaba ielā 16, komisijas sēžu zālē

Sēdē piedalās:

komisijas locekļi:

**Ainars Latkovskis**

**Kārlis Seržants**

**Kārlis Krēsliņš**

**Jānis Ādamsons**

**Aleksejs Loskutovs**

**Jānis Ruks**

**Veiko Spolītis**

**Edvīns Šnore**

**Zenta Tretjaka**

**Juris Vectirāns**

**Mihails Zemļinskis**

Uzaicinātie:

* Iekšlietu ministrijas Juridiskā departamenta direktors **Vilnis Vītoliņš;**
* Iekšlietu ministrijas Juridiskā departamenta Starptautisko tiesību nodaļas juriskonsulte **Līva Rudzīte;**
* Valsts robežsardzes Robežpārbaudes un imigrācijas kontroles pārvaldes priekšnieka p.i. majors **Rinalds Belijs;**
* Valsts robežsardzes Operatīvās vadības pārvaldes priekšnieks pulkvežleitnants **Jānis Laimiņš;**
* Aizsardzības ministrijas Krīzes vadības departamenta direktora vietnieks **Edgars Svarenieks;**
* Aizsardzības ministrijas Krīzes vadības departamenta Vecākais referents **Heinrihs Rozēns;**

**Citas personas:**

**Saeimas Juridiskā biroja (turpmāk – JB) vecākā juridiskā padomniece Līvija Millere**

**Saeimas Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultanti Inese Silabriede un Daina Sunepa**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs A.Latkovskis

**Sēdi protokolē:** I.Silabriede

**Sēdes veids:** atklāta

Darba kārtība:

**1. Grozījumi Latvijas Republikas valsts robežas likumā (Nr. 1107/Lp12) 2. lasījums.**

**2. Dažādi.**

Izskatāmie dokumenti:

*1. Aizsardzības ministrijas 13.02.2018. vēstule Nr. MV-N/392 (Saeimas reģistrācijas Nr.2/400-12/18);*

*2. Iekšlietu ministrijas 15.02.2018. vēstule Nr. 1-28/402 (Saeimas reģistrācijas Nr.2/431-12/18);*

*3. Saeimas Juridiskā biroja 15.02.2018, atzinums Mr. 111.13/1-17-12/18.*

**1. Grozījumi Latvijas Republikas valsts robežas likumā (Nr. 1107/Lp12) 2. lasījums.**

A.Latkovskis atklāj sēdi un informē par darba kārtību. Informē, ka par izskatāmo likumprojektu otrajam lasījumam ir saņemti 3 priekšlikumi. Dod vārdu Iekšlietu ministrijas (turpmāk – IeM) pārstāvjiem par priekšlikumu Nr.1.

**Nr. 1** – iekšlietu ministra R.Kozlovska priekšlikums: aizstāt likumprojekta 2. pantā vārdus “šo personu valdījumā esošajiem transportlīdzekļiem, ar kuriem tās šķērso Latvijas Republikas ārējo robežu” ar vārdiem “transportlīdzekļiem, kurus personas vada, šķērsojot Latvijas Republikas ārējo robežu”.

**V.Vītoliņš** paskaidro, ka šis priekšlikums novērš normas sašaurinātas interpretācijas iespējas tikai atbilstoši Latvijas Republikas Civillikumam, kā arī novērš termina neviennozīmīgu piemērošanu.

***Deputātiem un L.Millerei nav iebildumu.***

Komisija **nolemj** atbalstīt iekšlietu ministra R.Kozlovska priekšlikumu Nr. 1.

**L.Millere** vērš komisijas un IeM pārstāvju uzmanību JB atzinumam, kas saistīts ar izskatīto priekšlikumu. Atzīmē, ka JB īpaši pievērš uzmanību personu datu aizsardzībai atbilstoši **Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa Regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) prasībām. Uzskata, ka likumprojekta 2. pantā paredzētais regulējums pārsniedz nepieciešamo pieprasāmo personas datu apjomu Valsts robežsardzes (turpmāk – VRS) pamatfunkciju veikšanai, Uzsver nepieciešamību norādīt, kāds ir attiecīgo personas datu apstrādes mērķis.**

**V.Vītoliņš** atsaucas uz Latvijas Republikas Satversmes tiesas spriedumiem, Nacionālās drošības likuma 3. pantu “Nacionālās drošības sistēma un tās uzdevumi”, kā arī Latvijas Republikas valsts robežas likuma (turpmāk – LRVRL) 2. pantā formulēto likuma mērķi – “noteikt valsts robežu un robežapsardzības sistēmu un nodrošināt valsts robežas neaizskaramību”, kas nozīmē arī noziedzības apkarošanu. Savukārt LRVRL 6. pantā ir definēta robežapsardzības sistēma, kas paredz informācijas apmaiņu, sadarbību pārrobežu organizētās noziedzības apkarošanā, kā arī robežapsardzības jomā konstatēto draudu un risku analīzi. Visas personas izceļojot un ieceļojot ir pakļautas robežkontrolei, šajā procesā tiek konstatēti riski. Uzskata, ka ir pamatoti, ka iegūtos datus analizē ne tikai VRS, bet arī citas tiesībsargājošās iestādes. Ir sagatavoti Ministru kabineta noteikumi šī procesa regulēšanai. Atsaucas uz jau esošajiem reģistriem, atzīmē, ka šādi reģistri palīdz noziedzības apkarošanā, tādēļ šī norma ir samērīga un pamatota. Tā ir saskaņota ar Tieslietu ministriju. Deleģējums atbilst likuma mērķim kopumā.

*L.Millere un V.Vītoliņš diskutē par normas atbilstību LRVRL mērķim.*

**J.Ādamsons** uzsver cilvēku drošības garantēšanu kā prioritāru pār personu datu aizsardzību.

**A.Latkovskis** atbalsta J.Ādamsona viedokli. Saprot JB bažas, iesaka papildināt normu ar definētu mērķi.

**V.Vītoliņš** pamato, ka jau esošais tiesiskais regulējums ir pietiekams mērķa plašākai interpretācijai.

***Deputātiem un L.Millerei nav iebildumu.***

**A.Latkovskis** dod vārdu Aizsardzības ministrijas (turpmāk – AM) pārstāvjiem priekšlikumu skaidrojumam.

**Nr. 2** – aizsardzības ministra R.Bergmaņa priekšlikums: Svītrot 20. panta otrajā daļā vārdus “Nacionālo bruņoto spēku vienību vai”.

**E.Svarenieks** komentē esošo situāciju. Saskaņā ar LRVRL 20. pantu noteikts, ka par plānotiem NBS pasākumiem (mācībām u.c. darbībām) pierobežā to organizators rakstveidā informē VRS vismaz 2 nedēļas pirms to uzsākšanas. AM abi priekšlikumi paredz atteikšanos no šāda neelastīga sadarbības veida, tā vietā paredzot starpresoru vienošanos.

**J.Ādamsons** vēlas AM skaidrojumu, kāpēc ir bijusi nepieciešama norma par 2 nedēļu informēšanas laiku, kā arī interesējas par problēmām, kas var apgrūtināt 2 nedēļu laikā saskaņot darbības. Izsakās kritiski par neplānotu militāro mācību norisi pierobežā un šādas rīcības negatīvajām sekām. Vēlas noskaidrot AM pārstāvju atbildi, kas ir pierobeža, cik km no valsts robežas tas ietver.

**E.Svarenieks** akcentē ministrijas vēstulē sniegto priekšlikumu skaidrojumu.

**A.Latkovskis** atzīmē, ka termins “pierobeža” ir lietots priekšlikumā Nr. 3 un arī spēkā esošajā likuma redakcijā. Iesaka izskatīt abus priekšlikumus kopā.

**Nr. 3** – aizsardzības ministra R.Bergmaņa priekšlikums: papildināt 20. pantu ar otro prim daļu šādā redakcijā: “(21) Par pierobežā plānotiem nacionālo bruņoto spēku vienību manevriem, mācībām un citām darbībām, kurās paredzēts izmanot ieročus, militāro vai cita veida speciālo tehniku vai kuģošanas līdzekļus, Nacionālie bruņotie spēki informē Valsts robežsardzi saskaņā ar attiecīgu iepriekš noslēgtu starpresoru vienošanos”.

**A.Loskutovs** informē, ka “pierobežas josla” ir 2 km.

**E.Svarenieks** atsaucas uz vēstulē sniegto priekšlikumu nepieciešamības pamatojumu, bet nesniedz konkrētas atbildes uz J.Ādamsona jautājumiem.

**A.Latkovskis** atgādina esošās likuma redakcijas 20. panta trešajā daļā ietvertās VRS tiesības aizliegt un pārtraukt minētās darbības.

**L.Millere** atgādina, ka AM priekšlikuma mērķis ir panākt, lai 20. panta trešās daļas normas neattiektos uz (21) daļu.

**J.Ruks** lūdz minēt piemērus priekšlikuma aktualitātei.

**E.Svarenieks** atsaucas uz militāro mācību ZAPAD 2017 norisi, nepieciešamību pierobežā uzstādīt militāros sensorus. Pasākumi ir klasificētajā sadaļā.

*Deputāti, L.Millere un AM pārstāvji diskutē par priekšlikumu Nr. 3. Tiek apspriesta plānotu un neplānotu pasākumu pierobežā organizācijas nepieciešamība. Piedāvātajā redakcijā netiek saskatīts pietiekams pamatojums esošā regulējuma grozīšanai.*

**A.Latkovskis** dod vārdu VRS pārstāvim.

**J.Laimiņš** paskaidro, ka pierobežas josla ir 30 km plata josla pirms valsts robežas. Uz šo joslu, izņemot 2 km, attiecas pierobežas caurlaižu režīms.

**K.Seržants** iesaka grozīt priekšlikuma redakciju un no tā izdalīt mācību norises organizēšanu. Iesaka savu priekšlikuma variantu.

**A.Latkovskis** akcentē neviennozīmīgi interpretējamās normas un neatbilstības esošajam regulējumam.

*Deputāti, L.Millere un AM pārstāvji apspriež variantus, kā rīkoties, lai ministrijai būtu iespējams pārstrādāt priekšlikumu redakciju, vienlaikus neaizkavējot izskatāmā likumprojekta virzību. Iesaka aizsardzības ministram līdz Saeimas sēdei, kad tiks izskatīts konkrētais likumprojekts otrajā lasījumā, atsaukt priekšlikumus, bet trešajam lasījumam iesniegt jaunas redakcijas, kur būtu ņemti vērā šajā sēdē izdiskutētie argumenti.*

**A.Latkovskis** vēlas dzirdēt IeM viedokli. Dod vārdu V.Vītoliņam.

**V.Vītoliņš** akcentē, ka saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likumu starpresoru vienošanās ir jāsaskaņo ar augstākām iestādēm. Komentē 3 aspektus par priekšlikuma normu pielietošanu IeM skatījumā. Vispārējā situācija: plānotie manevri, par kuriem ir zināms vairāk nekā 2 nedēļas iepriekš. Uzskata, ka šajā gadījumā saskaņošanas procedūras var prasīt 2 nedēļas, neredz iemeslu šos procesus sasteigt. Steidzamie manevri: vai tādi vispār ir? Lūdz AM skaidrojumu, akcentē nepieciešamību tos saskaņot ar kaimiņvalsti. Ārkārtas situācija: AM un NBS prioritātes, darbojas krīzes situācijas regulējums.

Vēlas konkretizēt, kuros gadījumos esošais regulējums (2 nedēļas) ir traucējošs. Iesaka AM steidzamības gadījumos saskaņošanai pieiet fleksiblāk.

**L.Millere** neredz nepieciešamību grozīt esošo regulējumu, ja priekšlikums paredz tikai ārpus plāna pasākumus. Iesaka pārskatīt, vai jau esošajā regulējumā nav kāda norma šādas situācijas regulējumam.

**V.Vītoliņš** uzskata, ka šādas situācijas nav priekšlikumos ietvertas. Interesējas par konkrētiem pasākumiem, kuriem tie paredzēti. Lai izvērtētu priekšlikumus, vēlas noskaidrot, vai iespējamas kādas mācības, kuru saskaņošanai nepietiek ar 2 nedēļām.

**A.Latkovskis** atzīmē, ka saprot AM priekšlikumu mērķi, bet iebilst pret iesniegto redakciju, kuras tapšanā nav noskaidrots IeM viedoklis. Iesaka neatbalstīt konkrētos priekšlikumus, bet trešajam lasījumam, sadarbojoties AM, IeM, VRS un JB speciālistiem, sagatavot tādus priekšlikumus, kuri atrisinātu sēdē paustās bažas, ja tādi vispār ir nepieciešami. Ņemot vērā, ka jautājums komisijā otrajam lasījumam ir izdiskutēts, izskatīt jaunu redakciju trešajā lasījumā nebūtu problēma. Ministram ir iespēja atsaukt savus priekšlikumus līdz likumprojekta izskatīšanai Saeimā otrajā lasījumā.

***Deputātiem un L.Millerei nav iebildumu.***

**E.Svarenieks** piekrīt A.Latkovska ieteikumam. Pamato priekšlikumu iemeslus. Skaidro organizatoriskās problēmas, kas rodas, ja mācību norisei steidzīgi nepieciešamas mainīt vietu pierobežas ciemu ietvaros. Atzīst, ka vārds “plānots” šajā situācijā nav precīzs termins.

**J.Ādamsons** iesaka plānot mācības bez precīzas detalizācijas. Uzskata, ka AM priekšlikumā ir pārāk šaura pieeja.

**K.Seržants** uzsver, ka lietojot terminu “plānots” iespējams arī “neplānots”. Iesaka priekšlikumā pievērsties tieši neplānotajiem gadījumiem’.

**J.Ādamsons** iesaka komisijai noraidīt abus aizsardzības ministra priekšlikumus, bet uz trešo lasījumu iesniegt jaunas redakcijas.

Komisija **nolemj** neatbalstīt aizsardzības ministra R.Bergmaņa priekšlikumu Nr. 2 un Nr. 3.

**A.Latkovskis** aicina atbalstīt likumprojektu otrajam lasījumam un priekšlikumu iesniegšanai trešajam lasījumam noteikt 5 dienas.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:**

1.atbalstītlikumprojektu “Grozījumi Latvijas valsts robežas likumā”(Nr.1107/Lp12) un virzīt izskatīšanai Saeimas sēdē otrajā lasījumā.

2. priekšlikumu iesniegšanai trešajam lasījumam noteikt termiņu 5 dienas.

**2. Dažādi.**

**A.Latkovskis** atzīmē pēdējo dienu notikumus banku sektorā. Informē, ka notiek izmeklēšana. Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam (turpmāk – KNAB) ir nosūtīta vēstule ar lūgumu pēc pārbaudes veikšanas informēt komisiju par rezultātiem. Jautājums jau ir izskatīts nacionālās drošības komisijā. A.Latkovskis šobrīd neredz nepieciešamību par šiem jautājumiem rīkot speciālu AIKNK sēdi. Lūdz komisijas deputātu viedokli.

*Deputāti piekrīt A.Latkovska viedoklim.*

**J.Ādamsons** atgādina, ka nepieciešams rīkot speciālu komisijas sēdi ar KNAB priekšnieka J.Straumes piedalīšanos.

*Deputāti piekrīt.*

**A.Latkovskis** pateicas klātesošajiem par piedalīšanos sēdē un slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 10.45.

Komisijas priekšsēdētājs A.Latkovskis

Komisijas sekretārs K.Krēsliņš

Komisijas konsultante I.Silabriede