SAEIMAS AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN

KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

**PROTOKOLS Nr.**

Rīgā

2018.gada 9.janvārī plkst.10.00

**Sēdē piedalās:**

Komisijas locekļi:

Ainars Latkovskis

Kārlis Seržants

Kārlis Krēsliņš

Jānis Ādamsons

**Ringolds Balodis**

**Aleksejs Loskutovs**

**Jānis Ruks**

**Veiko Spolītis**

**Edvīns Šnore**

**Zenta Tretjaka**

**Juris Vectirāns**

**Mihails Zemļinskis**

Citas personas:

Administratīvās apgabaltiesas priekšsēdētājs Māris Vīgants;

Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas konsultante Inese Silabriede;

Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijaskonsultants Māris Veinalds;

Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante Ieva Barvika;

Ārlietu ministrijas Latvijas pārstāvja starptautiskajās cilvēktiesību institūcijās biroja amatpersona Emīlija Plaksins;

Drošības policijas priekšnieka vietnieks Ints Ulmanis;

Ģenerālprokuratūras Īpaši pilnvarotu prokuroru nodaļas prokurore Evita Šiba;

Iekšlietu ministrijas parlamentārā sekretāre Evika Siliņa;

Iekšlietu ministrijas valsts sekretāra vietnieks, Juridiskā departamenta direktors Vilnis Vītoliņš;

Tieslietu ministrijas Valststiesību departamenta Konstitucionālo tiesību nodaļas juriste Liene Zariņa;

Tieslietu ministrijas valsts sekretāra vietniece tiesību politikas jautājumos Laila Medina;

Saeimas deputāts Valdis Kalnozols;

Saeimas Juridiskā biroja vecākā juridiskā padomniece Līvija Millere;

Satversmes aizsardzības biroja amatpersona Iveta Maura;

Satversmes aizsardzības biroja direktora pirmais vietnieks Andis Freimanis;

SIA Lattelecom Juridiskās daļas Korporatīvo attiecību juriskonsulte Līga Batalauska.

Darba kārtībā:

**1. Likumprojekts “Grozījumi likumā “Par valsts noslēpumu”” (1006/Lp12) 3.lasījums.**

**2. Dažādi.**

Sēdi vada: A.Latkovskis, komisijas priekšsēdētājs.

Sēdi protokolē: M.Veinalds, komisijas konsultants.

Sēdes veids: atklāta.

A.Latkovskis atklāj sēdi. Ierosina likumprojekta **“Grozījumi likumā “Par valsts noslēpumu”” (turpmāk – likumprojekts) apspriešanu dalīt divās komisijas sēdēs.**

**R.Balodis norāda, ka likumprojekta trešajam lasījumam iesniegti priekšlikumi, kas satur fundamentālus grozījumus. Atgādina par šādas situācijas nepieļaujamību un aicina to pārskatīt.**

**A.Latkovskis vaicā, vai kāds no priekšlikumu iesniedzējiem vai to pārstāvjiem ir gatavs priekšlikumus atsaukt.**

**Priekšlikumi atsaukti netiek.**

**A.Latkovskis aicina apspriest iesniegtos priekšlikumus atbilstoši to secībai likumprojekta salīdzinošajā tabulā.**

**L.Medina komentē 1.priekšlikumu.**

**Komisijas lēmums: atbalstīt 1.priekšlikumu.**

**L.Medina komentē 2.priekšlikumu.**

**Komisijas lēmums: atbalstīt 2.priekšlikumu.**

**L.Millere komentē 3.priekšlikumu.**

**Komisijas lēmums: atbalstīt 3.priekšlikumu.**

**V.Kalnozols komentē 4.priekšlikumu. atgādina, ka nosūtījis Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijai vēstuli ar savu priekšlikumu pamatojumu. Aicina izvērtēt bijušo Valsts drošības komitejas (turpmāk – VDK) darbinieku uzticamību.**

**A.Latkovskis aicina runātāju runāt konkrēti par priekšlikumu.**

**V.Kalnozols uzsver, ka VDK turpina kontrolēt situāciju. Atgādina, ka strikti jāievēro Satversme. Pauž viedokli, ka pašreizējā pielaižu sistēma paver iespēju manipulācijai.**

**A.Loskutovs vēlas zināt, cik bijušie VDK darbinieki joprojām strādā drošības iestādēs un cik no tiem nodarbojas ar pielaižu piešķiršanu.**

**A.Freimanis atbild, ka tādi nav bijuši un nestrādā.**

**I.Ulmanis atgādina, ka pēc 1999.gada atsevišķi darbinieki, iespējams, bija, bet tagad tādu vairs nav.**

**V.Spolītis vēlas zināt, vai ir aprēķinātas 4.priekšlikumā piedāvāto pārbaužu izmaksas.**

**V.Kalnozols sniedz skaidrojumu, norādot uz zināmu procedūru, kas ir jāizstrādā attiecībā uz nodevējiem.**

**K.Krēsliņš atgādina par savu pieredzi attiecībā uz pielaides piešķiršanu. Atgādina, ka bijušie VDK darbinieki ir strādājuši drošības iestādēs. Uzsver, ka priekšlikumā piedāvātā pārbaude principā jau notiek. Atgādina, ka pielaides ir dažādu kategoriju. Atzīst, ka priekšlikumu vajadzētu vērtēt.**

**K.Seržants aicina V.Kalnozolu apdomāt, ko stāsta komisijas sēdē.**

**V.Kalnozols pauž viedokli par Satversmes aizsardzības biroja funkcijām pielaižu piešķiršanā.**

**L.Medina pauž Tieslietu ministrijas viedokli par 4.priekšlikumu. Neatbalsta priekšlikumu.**

**V.Vītoliņš pauž Iekšlietu ministrijas viedokli par 4.priekšlikumu. Neatbalsta priekšlikumu.**

**J.Ādamsons atzīst, ka priekšlikums pēc būtības atbalstāms. Atgādina K.Seržantam par drošības dienestu tiesībām. Aicina V.Kalnozolu izvērtēt VDK darbinieku specializāciju.**

**R.Balodis neatbalsta 4.priekšlikumu, tomēr atzīst, ka problēmas šajā jautājumā pastāv un attiecībā uz Valsts prezidentu pavisam noteikti.**

**J.Ādamsons atgādina, ka pielaidi nav pieprasījis no 2000.gada, tomēr sistēma ir ačgārna.**

**A.Latkovskis atgādina, ka sistēma tiek mainīta, balstoties uz Satversmes tiesas spriedumu.**

**V.Kalnozols vēlas zināt, kāda kārtība ir tādās valstīs kā Vācija un ASV.**

**I.Ulmanis informē par pielaižu piešķiršanas kārtību Vācijā. Norāda, ka Lietuvā un Igaunijā automātiska pielaižu piešķiršana nenotiek.**

**J.Ādamsons atgādina, ka Lietuvā un Igaunijā pielaižu sistēma atšķiras no Latvijas sistēmas.**

**A.Latkovskis aicina balsot par 4.priekšlikumu.**

**Balsojuma rezultāts: par – 4; pret – 7; atturas – 1.**

**Komisijas lēmums: neatbalstīt 4.priekšlikumu.**

**V.Kalnozols komentē 5.priekšlikumu.**

**A.Latkovskis aicina balsot par 5.priekšlikumu.**

**Balsojuma rezultāts: par – 4; pret – 7; atturas – 0.**

**Komisijas lēmums: neatbalstīt 5.priekšlikumu.**

**V.Kalnozols komentē 6.priekšlikumu.**

**A.Loskutovs aicina modelēt situāciju šāda priekšlikuma pieņemšanas gadījumam.**

**R.Balodis iebilst pret priekšlikumā ierosinātās normas redakcijas formu. Atzīst, ka arī pēc būtības priekšlikums nav atbalstāms.**

**K.Krēsliņš pauž viedokli, ka situācija, kāda izveidojusies pielaižu anulēšanā, ir nenormāla.**

**A.Latkovskis aicina balsot par 6.priekšlikumu.**

**Balsojuma rezultāts: par – 4; pret – 8; atturas – 0.**

**Komisijas lēmums: neatbalstīt 6.priekšlikumu.**

**J.Vectirāns komentē 7.priekšlikumu.**

**L.Medina komentē 8.priekšlikumu. atzīst, ka tas daļēji līdzīgs 7.priekšlikumam. Aicina atbalstīt 7.un 8.priekšlikumu, tos apvienojot.**

**L.Millere pauž Juridiskā biroja viedokli par 7.un 8.priekšlikumu.**

**Komisijas lēmums: daļēji atbalstīt 7.priekšlikumu, iekļaujot to 8.priekšlikumā; atbalstīt 8.priekšlikumu.**

**J.Ādamsons lūdz skaidrot jēdzienu lietojumu.**

**L.Medina sniedz skaidrojumu. Komentē 9.priekšlikumu. Atgādina, ka tas izstrādāts iepriekšējo komisijas diskusiju rezultātā.**

**Komisijas lēmums: atbalstīt 9.priekšlikumu.**

**L.Millere komentē 10.priekšlikumu.**

**Komisijas lēmums: atbalstīt 10.priekšlikumu.**

**V.Kalnozols komentē 11.priekšlikumu.**

**K.Seržants atgādina, kā tiek ievēlēti tautas priekšstāvji.**

**A.Latkovskis aicina balsot par 11.priekšlikumu.**

**J.Ādamsons aicina ievērot tiesiskuma principus.**

**Balsojuma rezultāts: par – 3; pret – 8; atturas – 0.**

**Komisijas lēmums: neatbalstīt 11.priekšlikumu.**

**V.Kalnozols komentē 12.priekšlikumu.**

**A.Latkovskis aicina balsot par 12.priekšlikumu.**

**Balsojuma rezultāts: par – 3; pret – 8; atturas – 0.**

**Komisijas lēmums: neatbalstīt 12.priekšlikumu.**

**L.Millere komentē 13.priekšlikumu.**

**L.Medina ierosina to iekļaut 14.priekšlikumā.**

**L.Millerei nav iebildumu.**

**Komisijas lēmums: daļēji atbalstīt 13.priekšlikumu un iekļaut 14.priekšlikumā; atbalstīt 14.priekšlikumu.**

**L.Millere komentē 15.priekšlikumu.**

**Komisijas lēmums: atbalstīt 15.priekšlikumu.**

**L.Millere komentē 16.priekšlikumu.**

**L.Medina pauž Tieslietu ministrijas viedokli par 16.priekšlikumu.**

**L.Millere iebilst, ka ne vienmēr nepieciešama pārcelšana citā amatā.**

**L.Medina atkārtoti skaidro Tieslietu ministrijas viedokli.**

**R.Balodis atzīst, ka problēma saistībā ar reputāciju ir ļoti nopietna. Vēlas zināt, kā šāda kārtība darbosies praksē.**

**L.Medina paskaidro, no kāda aspekta Tieslietu ministrija veic darbinieku vērtējumu.**

**J.Ādamsons atgādina lēmumu pieņemšanas kārtību iestādē. Aicina atbalstīt 16.priekšlikumu.**

**L.Medina iebilst.**

**I.Ulmanis informē par pašreizējo situāciju pielaides anulēšanas gadījumā.**

**K.Krēsliņš pievērš uzmanību situācijai, kāda izveidojas attiecībā uz karavīriem. Aicina uzmanīgi izvērtēt situāciju.**

**L.Millere atzīst, ka situāciju līdz galam neatrisina neviens no priekšlikumiem. Ierosina meklēt citu risinājumu. Juridiskais birojs varētu neuzturēt savu priekšlikumu.**

**J.Ādamsons vēlas zināt, kāda būs Apgabaltiesas rīcība šādos gadījumos.**

**M.Vīgants sniedz skaidrojumu. Pauž atbalstu Tieslietu ministrijas priekšlikumam.**

**K.Seržants vēlas dzirdēt no drošības iestāžu pārstāvjiem statistiku par lēmumu pārsūdzēšanu.**

**A.Freimanis paskaidro, ka pārsūdzēti tiek vairāk nekā 90%, bet prokuratūra šos lēmumus neatceļ.**

**J.Ādamsons atgādina pašreizējo pārsūdzēšanas kārtību. Pauž uzskatu, ka tā ir nepilnīga.**

**M.Vīgants sniedz rīcības modeļa skaidrojumu. Norāda, ka lēmums būs atkarīgs no pieņēmēja.**

**J.Ādamsons atzīst, ka iesniegtie priekšlikumi situāciju neatrisina.**

**L.Medina skaidro pārbaudes kārtības atbilstību administratīvā procesa principiem.**

**L.Millere aicina precizēt redakciju.**

**L.Medina skaidro pārcelšanas kārtību.**

**E.Siliņa pauž Iekšlietu ministrijas viedokli attiecībā uz darbinieku pārcelšanu.**

**A.Latkovskis ierosina neatbalstīt 16.priekšlikumu.**

**Komisijas locekļiem iebildumu nav.**

**Komisijas lēmums: neatbalstīt 16.priekšlikumu.**

**L.Millere atsauc 17.priekšlikumu.**

**L.Medina norāda, ka 18.un 19.priekšlikums sasaucas, komentē tos.**

**L.Millere iebilst, ka 19.priekšlikumā parādās jauns formulējums. Ierosina precizēt redakciju.**

**L.Medina neiebilst.**

**Komisijas lēmums: atbalstīt 18.priekšlikumu; daļēji atbalstīt 19.priekšlikumu, iekļaujot to komisijas priekšlikumā.**

**L.Medina komentē 20.priekšlikumu.**

**Komisijas lēmums: atbalstīt 20.priekšlikumu.**

**J.Vectirāns komentē 21.priekšlikumu.**

**L.Medina pauž viedokli, ka Tieslietu ministrija nevar atbalstīt šādu priekšlikumu.**

**L.Millere norāda, ka priekšlikums pilnībā nerisina situāciju.**

**A.Loskutovs atgādina darbā pieņemšanas kārtību gadījumos, kad nepieciešama pielaide valsts noslēpumam.**

**J.Vectirāns iebilst A.Loskutova sacītajam.**

**J.Ādamsons atzīst 21.priekšlikumu par labu, problēmas ir likumā kopumā. Vēlas dzirdēt Administratīvās apgabaltiesas pārstāvja vērtējumu pielaides piešķiršanas kārtībai attiecībā uz tiesnešiem.**

**M.Vīgants atbild, ka kārtība ir tāda, kāda tā noteikta likumā.**

**R.Balodis atzīst, ka J.Vectirānam būtībā ir taisnība. Aicina atbalstīt 21.priekšlikumu.**

**K.Seržants atzīst, ka šo priekšlikumu varētu zināmā mērā atbalstīt.**

**J.Vectirāns ilustrē 21.priekšlikumu ar piemēru saistībā ar zemessargiem. Uzsver, ka šāda norma nepieciešama.**

**A.Latkovskis vēlas dzirdēt skaidrojumu no drošības iestāžu pārstāvjiem.**

**L.Medina norāda, ka priekšlikums attiecas tikai uz vienu tiesisko pamatu. Vēlas zināt, kādēļ tā.**

**J.Vectirāns ierosina priekšlikumu papildināt, bet atbalstīt.**

**A.Freimanis informē par pašreizējo kārtību.**

**A.Latkovskis lūdz precizēt skaidrojumu.**

**A.Freimanis precizē.**

**A.Latkovskis vēlas zināt, vai Satversmes aizsardzības biroja darbā paredzamas izmaiņas gadījumā, ja tiek atbalstīts 21.priekšlikums.**

**J.Ādamsons ierosina precizēt 21.priekšlikumu uz nākamo komisijas sēdi, kurā likumprojekta “Grozījumi likumā “Par valsts noslēpumu”” (1006/Lp12) apspriešana trešajam lasījumam tiks turpināta.**

**L.Medina atzīst, ka priekšlikumu varētu precizēt, ja būtu skaidrība kādā virzienā.**

**L.Millere pauž piekrišanu L.Medinas sacītajam.**

**A.Latkovskis ierosina pārtraukt likumprojekta “Grozījumi likumā “Par valsts noslēpumu”” (1006/Lp12) apspriešanu un turpināt to aiznākamnedēļ otrdienā. Pasludina komisijas sēdi par slēgtu.**

Sēde pabeigta 9.janvārī plkst.11.40.

Komisijas priekšsēdētājs A.Latkovskis

Komisijas sekretārs K.Seržants

Sēdes protokolētājs M.Veinalds